

## MONITOREO DE CULTIVOS EN EL CORREDOR SECO DE HONDURAS

### Mensajes claves :



Después de tres años de pérdidas consecutivas en el cultivo de granos básicos de primera, el ciclo de postrera 2016 reportó pérdidas significativas, debido a la irregularidad de las lluvias y a la incidencia de plagas y enfermedades.



Las pérdidas de producción del ciclo de postrera de 2016 en el corredor seco fue significativas. En una muestra de 250 agricultores, la pérdidas de producción son de alrededor del 50 por ciento en el cultivo de maíz y frijol y de 90 por ciento en maicillo. Las pérdidas afectaron a más del 85 por ciento de los productores.



La desagregación geográfica de los resultados muestran que las mayores brechas alimentarias se presentan en el sur de Francisco Morazán, Choluteca, sur de El Paraíso, y Valle. En el caso de maicillo, la demanda alimentaria no podrá ser cubierta en ninguno de los departamentos.



Los hogares sin reservas o con reservas limitadas de alimentos son los más vulnerables a la inseguridad alimentaria. Para mejorar la resiliencia de los hogares se está planificando brindar una asistencia integral a los hogares de productores, en coordinación con la Secretaria de Agricultura, COPECO, FAO, PMA y las ONGs. Esta asistencia debe incluir además de la asistencia alimentaria, capacitación, semillas e insumos para el control del pulgón amarillo, la promoción del uso de prácticas culturales para reducir su incidencia, así como ser la rotación de cultivos y manejo de rastrojos.



WFP/ Hetze Tosta

**5.5**

**Tamaño medio del hogar**



**Género de los productores**

**81% Hombres 19% Mujeres**

**250**

**Productores encuestados**

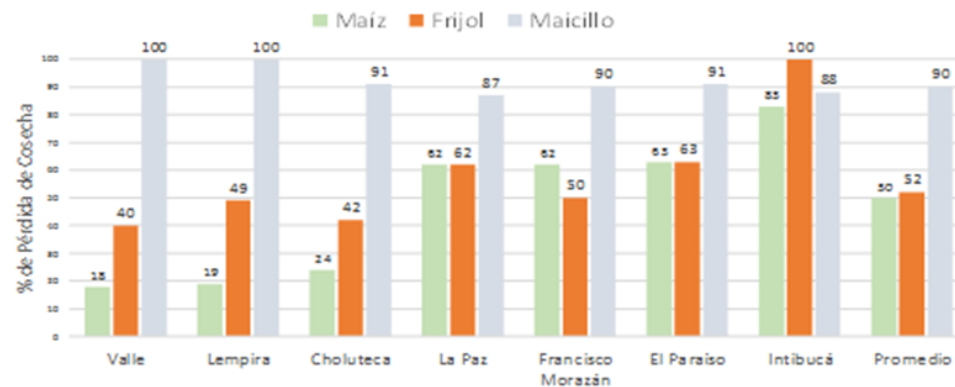


**Producción de granos básicos de la postrera 2016**

Los daños en los cultivos estuvieron asociados a las condiciones climáticas y el ataque de plagas y enfermedades. En maíz, un 86 por ciento de las parcelas de productores presentaron pérdidas, teniendo como las principales causas la sequía, las plagas y las enfermedades. Dentro de éstas, se destaca el daño del gusano cogollero (*Spodoptera frugiperda*) y la mancha de asfalto (*Phyllachora maydis*). En el caso de frijol los mayores daños fueron causados por la sequía, la babosa (*Sarasinula plebeia*) y el mosaico (*Bean Golden Yellow Mosaic Virus-BGYMV*). En el maicillo, a pesar de su tolerancia a la sequía y a otras adversidades, el pulgón amarillo (*Metopolophium dirhodu*) afectó un 97% de los productores.

Con base a lo esperado por el productor, la producción promedio de granos básicos se redujo en 50 por ciento en maíz, 52 por ciento en frijol y 90 por ciento en maicillo. En maíz las mayores pérdidas se reportaron en el Sur de los departamentos de Intibucá, El Paraíso, Francisco Morazán y La Paz. En frijol los productores reportaron altas pérdidas en Intibucá, Sur de El Paraíso, La Paz, Francisco Morazán y Lempira. En cuanto al maicillo las pérdidas han sido generalizadas en todos los departamentos (ver Figura 1).

Figura 1: Porcentaje de pérdidas en los Cultivos de Granos Básicos en el Ciclo de Postrera en el Corredor Seco de Hondura



Fuente: VAM-m Diciembre 2016

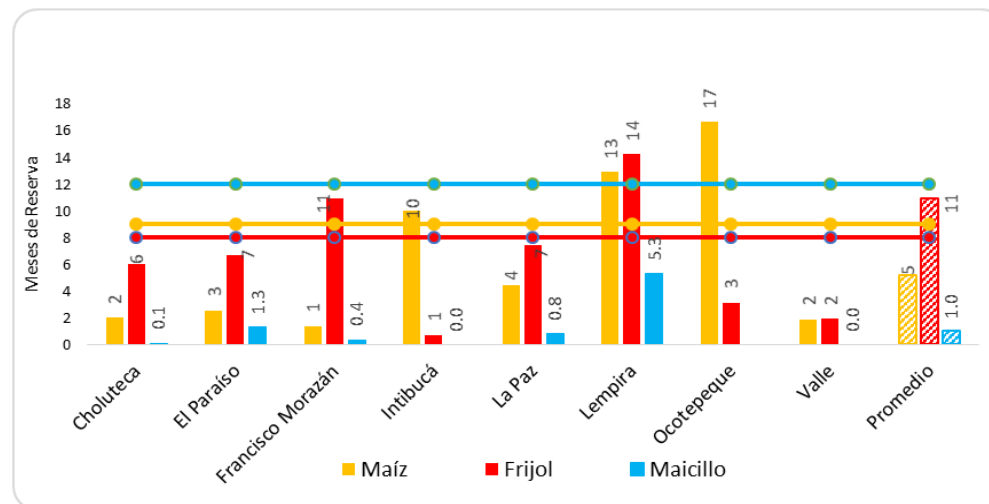


**Las Reservas de granos básicos a nivel de los hogares**

La producción de granos básicos de ambos ciclos de cultivo dejó un balance negativo entre la demanda y reservas de los hogares del corredor seco (ver figura 2). En promedio las reservas de maíz cubren solamente 5 meses, el frijol 11 meses y el maicillo solo un mes. Como resultado y con base al consumo promedio de los hogares, la brecha de maíz es de 7 y 11 meses para maicillo. En el caso del frijol además de cubrir el consumo, dejó excedentes para la venta, que permitirá cubrir parcialmente las brechas de maíz y maicillo.

A nivel de departamentos se muestran grandes diferencias en la brecha alimentaria de los hogares (ver figura 2). En el caso maíz, los municipios del sur de Francisco Morazán, Choluteca, sur de El Paraíso, y Valle tendrán un déficit significativo, comparado con Lempira que será el único departamento con suficiente producción para satisfacer el consumo familiar. La situación con frijol podría ser crítica en los departamentos de Intibucá, Valle y Ocotepeque; sin mayores dificultades se presentan en Lempira, Francisco Morazán y La Paz. Con la menguada producción de maicillo, la demanda familiar de este grano no podrá ser cubierta en ninguno de los departamentos.

Figura 2: Meses que cubren las existencias de granos básicos y meses de Requerimientos



Fuente: VAM-m Diciembre 2016



Las Reservas de granos básicos a nivel de los hogares

Al desagregar las reservas de alimento en estratos de la muestra, se encontró que existe un porcentaje significativo de hogares sin o con reservas limitadas de granos básicos (ver Cuadro 1). Más de la mitad de los hogares en la muestra no contaban con reservas de alimentos para satisfacer su demanda de consumo inmediato, de los cuales 35 por ciento carecían de reservas de maíz, 31 por ciento de frijol y 89 por ciento de maicillo. Sumado a los hogares sin reservas, existe un 10 por ciento de hogares que solamente podían cubrir un tercio de sus necesidades. En relación al maicillo el 89% de los productores no cuentan con existencias para cubrir su demanda.

**Cuadro 1: Porcentaje de Hogares del Corredor Seco con Existencias de Granos Básicos con Posibilidades de Cubrir su Consumo Familiar Hasta la Próxima Cosecha. Monitoreo de Cultivos-mVAM, Diciembre 2016**

Tipo de Grano	Porcentaje de Hogares de la Muestra con la Capacidad de Satisfacer el Consumo de Granos Básicos				
	Sin Reservas	33 %	33-67 %	67-100 %	Con Excedentes
Maíz	34.9	22.8	10.1	10.1	22.2
Frijol	31.2	6.3	8.5	12.2	41.8
Maicillo	88.8	4.3	1.6	1.6	3.7
Promedio	52	11	7	8	23

Fuente: VAM-m Diciembre 2016

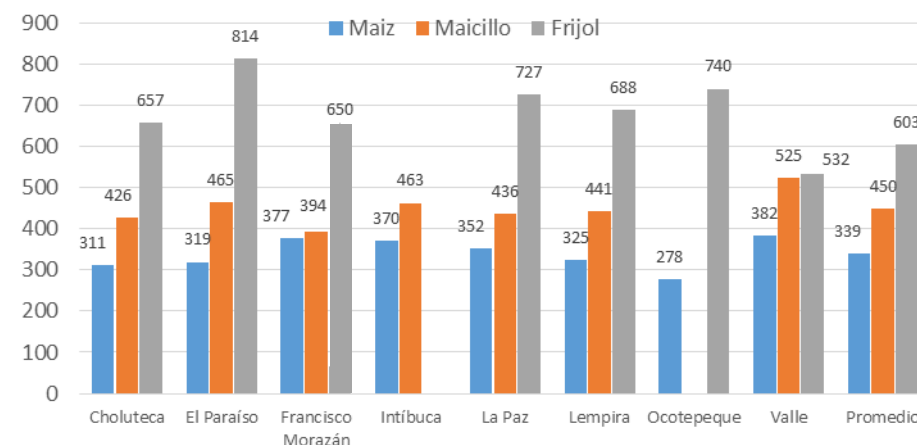


Precios de granos básicos al productor y al consumidor

Los precios al productor muestran algunas diferencias importantes entre departamentos, (ver figura 3). En los departamentos de El Paraíso, Ocotepeque y La Paz, los productores de frijol estaban obteniendo precios por encima del promedio, lo cual podría estar influenciado por las menores existencias en los hogares para cubrir sus propias demandas y probabilidad de abastecer los mercados locales.

El maíz muestra una menor variación en el precio al productor entre departamentos. No obstante, es de esperar una tendencia al alza en el Sur de Francisco Morazán y El Paraíso, Valle, y Choluteca. Por su parte, el precio de maicillo al productor es mayor que el de maíz, por lo cual, se espera que con el desabastecimiento de los mercados locales y regionales se incremente la demanda y su precio.

Figura 3: Precios de los Granos Básicos al Productor (US\$/Tm)



Fuente: VAM-m Diciembre 2016

### Pronóstico para los próximos seis meses

Tanto las pérdidas de primera como de postrera 2016 están focalizadas en el corredor seco y no impactan significativamente en la producción nacional. El gobierno no ha realizado una declaratoria de emergencia que asigne fondos para asistir la población afectada. Como parte del proceso de incidencia, los resultados de este estudio se discutieron con la Secretaría de Agricultura y la Comisión Permanente de Contingencia (COPECO). Se espera que el Gobierno haga una declaratoria de emergencia.

Los hogares sin reservas o con reservas limitadas de alimentos son los más vulnerables a la inseguridad alimentaria. Para mejorar la resiliencia de los hogares se está planificando brindar una asistencia integral a los hogares de productores, en coordinación con la Secretaría de Agricultura, COPECO, FAO, PMA y las ONGs. Esta asistencia debe incluir además de la asistencia alimentaria, capacitación, semillas e insumos para el control del pulgón amarillo, la promoción del uso de prácticas culturales para reducir su incidencia, así como ser la rotación de cultivos y manejo de rastrojos. En la sequía, se debe continuar con prácticas sobre manejo de agua y suelos, la cosecha de agua, el riego suplementario y la conservación de los recursos naturales.

### Metodología

En noviembre de 2016, bajo la iniciativa del PMA se realizó el lanzamiento del Piloto VAM-m (Análisis y Cartografía de la vulnerabilidad con tecnología móvil) en el país. Esta actividad se llevó a cabo en coordinación con la FAO, la Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), UTSAN, el Observatorio Universitario en Seguridad Alimentaria y Nutricional (OBSAN) y varias Organizaciones No Gubernamentales (ONG): ADEPES, ADRA, ASONOG, CASM, Caritas, CARE, Childfund-ADACAR, GOAL, Plan Internacional, Save the Children, Sur en Acción y Visión Mundial.

Como parte del proceso de implementación del VAM-m se realizó el monitoreo de la seguridad alimentaria de los productores en el área del corredor seco. Los sistemas de cultivo predominantes del corredor seco son los asociados: Maíz + Frijol + Maicillo; Maíz + Frijol; Maíz + Maicillo y Frijol + Maicillo. Los cultivos de maíz y frijol ya estaban cosechados en su mayoría al momento de la evaluación, y el maicillo en un 32% o en maduración del grano. Considerando el estado del cultivo del maicillo, la intensidad del daño y la experiencia de los agricultores, no fue difícil estimar la magnitud de las pérdidas de cosecha.

Las entrevistas fueron realizadas principalmente vía remota, utilizando teléfonos móviles (VAM-m del PMA) y visitas de campo. La muestra de la evaluación fue de 250 productores de 8 departamentos del corredor seco, Choluteca, Valle, Sur de El Paraíso, Francisco Morazán, Ocotepeque, Intibucá, La Paz y Lempira. Estas consultas se realizaron del 05-12 diciembre 2016. Con base a los medios de vida de las familias en las zona, en esta evaluación se utilizaron algunos indicadores claves de seguridad alimentaria y nutricional, tales como la producción de granos básicos de postrera, la reserva de granos en los hogares y los precios de los productos de consumo básico a nivel de finca y al consumidor.

Debido a la generación de la alerta en esta evaluación, se va a continuar el monitoreo de la seguridad alimentaria nutricional en el corredor seco utilizando la herramienta de VAM-m. En esta segunda evaluación se va a reducir el número de variables, priorizando indicadores de reservas de alimentos a nivel de hogares, oportunidades de empleo, así como los precios locales de los alimentos.



### Para más información:

**Ms. Pasqualina Di Sirio**

pasqualina.disirio@wfp.org

**Ms. Eri Kudo**

eri.kudo@wfp.org

**Herbert Yanes**

herbert.yanes@wfp.org

**Byron Ponce Segura**

byron.poncesegura@wfp.org

### VAM-m recursos:

**Sitio web:** [http://vam.wfp.org/sites/mvam\\_monitoring/](http://vam.wfp.org/sites/mvam_monitoring/)

**Blog:** [mvam.org](http://mvam.org)

**Toolkit:** <http://resources.vam.wfp.org/mVAM>



Kingdom of the Netherlands



**vam**

análisis de la seguridad alimentaria