



UNAH
UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE HONDURAS



Instituto de
Investigaciones
Sociales
Facultad de Ciencias
Sociales UNAH



OBSAN
OBSERVATORIO EN SEGURIDAD
ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL



Programa
Mundial de
Alimentos

**RESILIENCIA PARA LA
SEGURIDAD ALIMENTARIA Y
NUTRICIONAL EN CONTEXTOS
URBANOS Y PERIURBANOS
EN LAS CIUDADES DE:
COMAYAGUA, CHOLUTECA,
SANTA ROSA DE COPÁN Y
LA CEIBA.**

HONDURAS 2025

Universidad Nacional Autónoma de Honduras

Odir Aarón Fernández Flores

Vicerrectoría Académica

Lourdes Rosario Murcia Carbajal

Facultad de Ciencias Sociales

Carmen Julia Fajardo Cardona

Instituto de Investigaciones Sociales

Héctor Alcides Figueroa Escobar

Observatorio en Seguridad Alimentaria Y Nutricional

María Luisa García Rodríguez

Programa Mundial de Alimentos en Honduras

Stephanie Hochstetter Skinner-Klée

Edificio C3 cuarto nivel, aula 406
Instituto de Investigaciones Sociales,
Ciudad Universitaria “José Trinidad Reyes“, Blvd. Suyapa,
Tegucigalpa, M.D.C., Honduras C.A.
investigacionsocial@unah.edu.hn
www.iis.unah.edu.hn

Esta publicación es de acceso abierto. Su contenido puede ser utilizado, reproducido y compartido libremente en cualquier medio, siempre que se cite la fuente y se reconozca la autoría correspondiente. Queda prohibido el uso de este material con fines comerciales sin la autorización expresa del Instituto de Investigaciones Sociales de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras.



Tabla de Contenido

1.	Resumen Ejecutivo:	1
2.	La Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional:	3
2.1.	Conceptos Claves Utilizados en este Documento:.....	3
2.2.	La Resiliencia de la Seguridad Alimentaria en Honduras:	3
3.	Antecedentes.....	4
4.	Objetivos del Estudio:.....	5
5.	Metodología:.....	6
5.1.	Tamaño y Distribución de la Muestra:	6
5.2.	Marco Conceptual de la Resiliencia:.....	6
5.3.	Los Indicadores de los Pilares de la resiliencia:	6
5.4.	El Análisis de Información de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Contextos Urbanos y Periurbanos	9
5.4.1.	La Organización y la Estandarización de las Variables:	9
5.4.2.	El Análisis Estadístico de la Información:	9
5.4.3.	El Análisis de Componentes Principales y el índice de Resiliencia:	9
5.4.4.	Análisis de Clúster o Conglomerados:	10
6.	El Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares	10
6.1.1	La Capacidad de Adaptación de los hogares y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional:.....	10
6.1.2	Las Condiciones Demográficas y Medios de Vida de los Hogares: El Capital Humano y Financiero.....	10
6.1.3	El Índice de Resiliencia de los Hogares de Acuerdo con la Capacidad de Adaptación (CA) de los Hogares:	11
6.1.4	Perfil de resiliencia de los hogares en el pilar de Capacidad de Adaptación (CA):	12
6.2	La calidad de la Vivienda y el Acceso a Servicios básicos de los Hogares y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional:	13
6.2.1	Las Condiciones de la Vivienda y Acceso a Servicios Básicos de los Hogares:	13
6.2.2	El Índice de Resiliencia por las Condiciones de la Vivienda y Acceso a Servicios Básicos (ASB):	14
6.2.3	Perfil de Resiliencia de los Grupos de Hogares en el Pilar de Vivienda y Acceso a Servicios Básicos:	15
6.3	El Acceso a Activos y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los hogares:.....	15
6.3.1	Los principales Activos no productivos de los hogares:	15
6.3.2	El Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares por Acceso a Activos No Productivos (ACT):.....	16
6.3.3	Perfil de Resiliencia de los hogares por su Acceso a Activos (ACT):.....	16
6.4	Las redes de Protección Social (RPS) y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares:	17
6.4.1	Las redes de protección social de los hogares:.....	17
6.4.2	Las Redes de Protección y el Índice de Resiliencia de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional los hogares:	18
6.4.3	Perfil de Resiliencia de los Hogares por Acceso a Redes de Protección Social (RPS).....	18
6.5	El Análisis Integrado de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria de los Hogares	19
6.5.1	Perfil de los Hogares de Acuerdo con su Nivel de Resiliencia:	20
6.5.2	Número de Hogares por Nivel de Resiliencia y Municipio:	20
7	Conclusiones:	21
8	Recomendaciones:	23
9	Bibliografía.....	24
10	Anexos: Resultados del Análisis de Componentes Principales de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria de Hogares Urbanos y periurbanos	26

1. Resumen Ejecutivo:

El Programa Mundial de Alimentos (PMA) en Honduras en coordinación con el Observatorio de Seguridad Alimentaria y Nutricional (OBSAN) realizaron el presente estudio, que tiene como objetivo principal desarrollar una metodología para caracterizar la resiliencia de la seguridad alimentaria de los hogares en contextos urbanos y periurbanos.

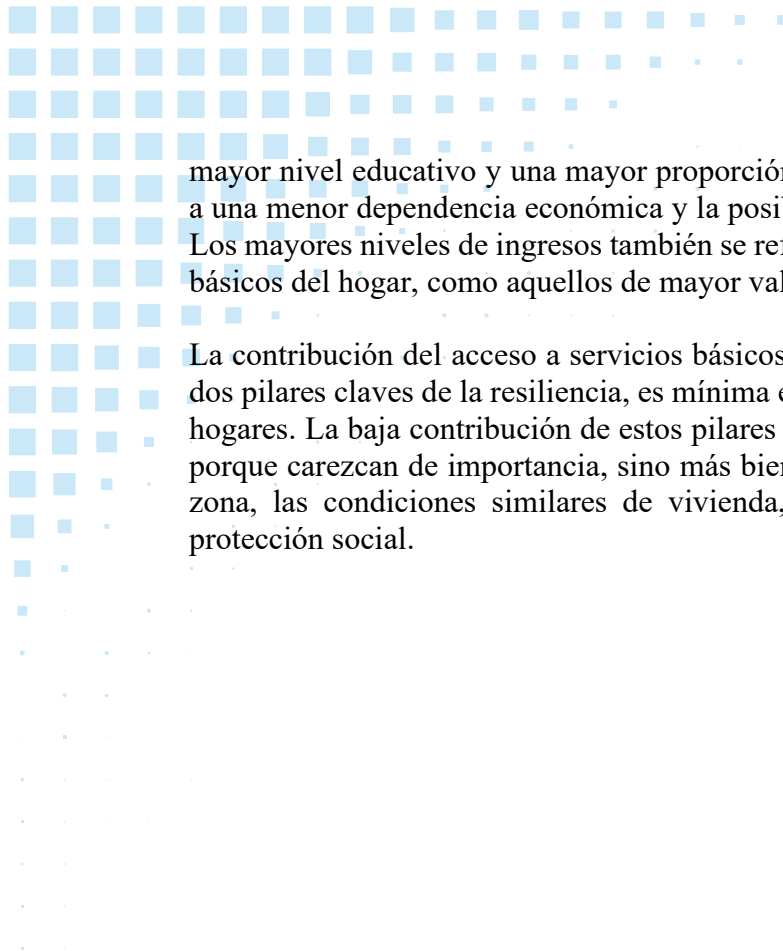
Debido a que la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional está determinada por múltiples factores, se realizó un análisis integral incluyendo los diversos indicadores involucrados. Para su mejor comprensión e interpretación, estos indicadores fueron agrupados en cuatro pilares, la capacidad de adaptación de los hogares (CA), las características de la vivienda y acceso a servicios básicos (ASB), el acceso a activos productivos y no productivos (ACT), y las redes de protección social (RPS). Para fortalecer la interpretación conceptual y progresiva, se realizó un análisis separado de cada uno de los pilares de la resiliencia, así como su integración posterior para determinar el índice de resiliencia de los hogares.

El análisis de la resiliencia de los hogares basada en la capacidad de adaptación (CA) está determinada principalmente por los factores relacionados con ingreso, especialmente aspectos educativos y la composición demográfica de los hogares. Los indicadores más significativos fueron el nivel de escolaridad del jefe de hogar, así como la composición misma de la familia, incluyendo no solo el número de miembros, sino que también estén en edad de trabajar (PEA). Los niveles de ingresos y resiliencia de los hogares son mayores a mayor nivel de escolaridad del jefe de hogar y un mayor número de miembros, especialmente si están en edad de trabajar.

El acceso a activos (ACT), estrechamente relacionada con el pilar de capacidad adaptación de los hogares, por estar determinado por el nivel de ingreso de los hogares. A mayor nivel de ingresos se incrementa el número de activos de los hogares, incluyendo no solo los activos básicos del hogar, como estufa, refrigerado, licuadora, y lavadora, sino también otros bienes de mayor valor, como computadoras e impresora, y de transporte personal, especialmente vehículos automotores.

Los pilares de acceso a servicios básicos (ASB) y las redes de protección (RPS) mostraron un menor nivel de significancia y variación entre hogares. En el caso de los servicios básicos, su contribución a la resiliencia de hogares está determinado no tanto por el acceso al servicio mismo, sino por la distancia a recorrer para acceder a los centros educativos, de salud, mercado y distancia de transporte. Las características de la vivienda y sus servicios básicos, factores claves de la resiliencia no mostraron diferencias significativas entre hogares, debido a la existencia de una amplia cobertura de las redes públicas de agua, alcantarillado y electricidad. Las redes de protección social (RPS), especialmente las institucionales, ven limitada su contribución a la resiliencia de los hogares debido a su baja cobertura.

El análisis integrado muestra que la resiliencia de los hogares está determinada por los dos pilares directamente relacionado con ingresos, la capacidad de adaptación y el acceso a activos. En el caso de la capacidad de adaptación la contribución más significativa continúa siendo determinada por las características de los miembros del hogar, especialmente el nivel educativo del jefe de hogar y número de miembros en edad de trabajar. Los hogares más resilientes tienen jefes de hogar con



mayor nivel educativo y una mayor proporción de población en edad de trabajar, lo cual conduce a una menor dependencia económica y la posibilidad de contar con más de una fuente de ingreso. Los mayores niveles de ingresos también se reflejan en un mayor acceso a activos, tanto los bienes básicos del hogar, como aquellos de mayor valor relacionados con tecnología y transporte.

La contribución del acceso a servicios básicos y vivienda (ASB) y las redes de protección (RPS) dos pilares claves de la resiliencia, es mínima en la conformación del índice de resiliencia de estos hogares. La baja contribución de estos pilares en la resiliencia de estos hogares no está determinada porque carezcan de importancia, sino más bien por la amplia cobertura de servicios básicos en la zona, las condiciones similares de vivienda, así como la limitada cobertura de las redes de protección social.

2. La Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional:

2.1. Conceptos Claves Utilizados en este Documento:

El concepto de seguridad alimentaria y nutricional ha evolucionado a través del tiempo. El más aceptado es que la seguridad alimentaria y nutricional “a nivel de individuo, hogar, nación y global, se consigue cuando: “Todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana¹”. Este concepto incluye los cuatro pilares claves: Disponibilidad, acceso, consumo y utilización biológica.

Al concepto de seguridad alimentaria y nutricional se han incorporado otros elementos claves que indican que: “Existe seguridad alimentaria y nutricional cuando todas las personas tienen en todo momento acceso físico, social y económico a alimentos inocuos, cuyo consumo es suficiente en términos de cantidad y calidad para satisfacer sus necesidades y preferencias alimentarias, y se sustenta en un marco de saneamiento, servicios sanitarios y cuidados adecuados que le permitan llevar una vida activa y sana” (Comité de seguridad alimentaria (CSA)).

La resiliencia se define como: “la capacidad que asegura que los factores de estrés y las situaciones de crisis no provoquen consecuencias adversas a largo plazo en el desarrollo” (RM-TWG, 2014). En el caso de la resiliencia de la seguridad alimentaria está relacionado con la capacidad y estrategias del hogar para afrontar las crisis, ya sea para prevenirla, absorberla, adaptarse o transformarse, de manera que le permitan al menos mantener y de ser posible mejorar su situación alimentaria y nutricional.

2.2. La Resiliencia de la Seguridad Alimentaria en Honduras:

En Honduras, la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares urbanos está estrechamente ligada con sus ingresos. Las poblaciones menos resilientes de las áreas urbano-marginales sobreviven en condiciones de pobreza y extrema pobreza, desempleo y sub-empleo, marginación educativa, de salud y de oportunidades de mejoramiento de sus condiciones de vida. Esto se ve exacerbado por crecientes corrientes migratorias del campo a las ciudades, en búsqueda de mejores condiciones de vida². Dentro de la multiplicidad de carencias que enfrentan los hogares con bajos ingresos, especialmente en pobreza extrema, es la falta de alimentos que por sus consecuencias es la más grave y urgente de erradicar (CEPAL, 2003)³.

Considerando que la urbanización es una realidad que se seguirá incrementando aceleradamente, cada vez más personas vivirán en las zonas urbanas que en las zonas rurales. Aun y cuando el porcentaje de hogares en pobreza urbana (62.7 por ciento)⁴ en Honduras es similar que la rural (63.1

¹ Cumbre Mundial de la Alimentación 1996, Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)

² Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, 2018.

³ CEPAL 2003, El Costo del Hambre, Comisión Económica para América Latina y El Caribe, Programa Mundial de Alimentos.

⁴ Instituto Nacional de Estadísticas, Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM), Junio 2024.

por ciento), el número de pobres en área urbana es mayor (3.61 millones) comparado con el rural (2.83 millones). Con el incremento de la migración interna y constante de la urbanización viene una creciente carencia de viviendas, equipamientos y servicios de uso colectivo, un incremento del precio y agotamiento de la tierra urbana, y la disparidad entre el número de habitantes y empleo ofrecido. Esto conduce al surgimiento y proliferación de amplias zonas de tugurios y a la citada “informalización” de la economía, entre otras problemáticas (PMA, 2018).

Algunos de los factores que incrementan la vulnerabilidad en zonas urbanas incluyen:

- Mayores niveles de inseguridad, que afectan su seguridad alimentaria
- Menor acceso a empleo, debido a la discriminación laboral por provenir de áreas violentas
- Mayor vulnerabilidad a los desastres debido a que los asentamientos urbanos ocurren en zonas de mayor riesgo a desastres
- Menor acceso a recursos naturales y reducción de la red de protección familiar y amigos
- Cambios en los patrones alimentarios de la población
- Una mayor intermediación en el mercado, que genera mayores precios
- Problema con la situación legal de los predios de las viviendas (“invasiones”)
- Limitado acceso a servicios básicos. Existe una proximidad al servicio de agua y saneamiento o eliminación de basura, tales como conexión a tubería de agua o al alcantarillado y tren de aseo, pero sin acceso a agua para tomar, o eliminación de excretas, y eliminación de basura.
- Pobres condiciones de vivienda
- Los programas de protección social resultan insuficientes para enfrentar las necesidades cada vez mayores y más complejas. Existe el dilema si la asistencia se deba dirigir a áreas o población pobres, reduciendo en muchos casos el nivel de asistencia urbana por temor a fomentar la migración.

3. Antecedentes

La mayor parte de la experiencia y metodologías de evaluación de la resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) han sido desarrolladas para zonas rurales. Sin embargo, la rápida tasa de urbanización conduce a que gran parte de las crisis humanitarias se presenten en zonas urbanas. En este contexto, la identificación y focalización de los grupos urbanos de población y el fortalecimiento de resiliencia de la seguridad alimentaria de los hogares son un reto para las organizaciones humanitarias.

El PMA ha realizado esfuerzos para aplicar la metodología desarrollada en contextos rurales, lo cual plantea algunos retos importantes. Primero, la diversidad y la complejidad de los medios de vida urbanos no permite agruparlos en grupos homogéneos como en el medio rural (WFP, ECHO, DFID, 2008). Así mismo, algunos indicadores claves en el contexto rural, tales como el acceso y tenencia de la tierra, y producción propia de alimentos, tienen menor relevancia en los contextos urbanos, donde la principal fuente de alimento es el mercado. Una situación similar ocurre, con los patrones de consumo, debido a que algunos miembros del hogar, los que trabajan y estudian, comen fuera del hogar.

Adicionalmente existen diferencias en la exposición y tipos de riesgos a que está expuesta la población y su nivel de resiliencia y vulnerabilidad. En las áreas urbanas existen mayores riesgos de seguridad personal, que potencialmente incrementa el precio de los alimentos debido a problemas de violencia y extorsión. El impacto de los desastres naturales es potencialmente mayor en zonas urbanas, debido no solo a la mayor concentración de población y exposición al riesgo, sino también a la pérdida o reducción de las redes de protección social comunitarias.

Lo anterior hace necesario adaptar y/o desarrollar herramientas específicas para contextos urbanos. Esto requiere de identificar aquellos indicadores claves para caracterizar la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares urbanos y periurbanos, así como el tipo de riesgos y vulnerabilidades existentes, y los criterios para clasificar los hogares.

Considerando que esta es una experiencia metodológica innovadora, los resultados serán de beneficio tanto para la academia como para el Programa Mundial de Alimentos. En Honduras, la Alcaldía Municipalidad del Distrito Central (AMDC) y el PMA realizaron un primer esfuerzo por adaptar la metodología de evaluación de inseguridad alimentaria en el 2008, el cual dejó lecciones importantes. En el 2018, se realizó otro esfuerzo utilizando información secundaria, con resultados muy prometedores y de gran utilidad para el trabajo de focalización de la Alcaldía Municipalidad del Distrito Central (AMDC). En Guatemala el PMA realizó un esfuerzo para desarrollar una experiencia metodológica a través de grupos focales, cuyos instrumentos han sido de gran utilidad en este estudio.

4. Objetivos del Estudio:

- Evaluar la aplicabilidad y complementar las guías actuales de la evaluación de la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional para su uso en contextos urbanos.
- Desarrollar y probar en el terreno una metodología para apoyar estudios de resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional en áreas urbanas y periurbanas utilizando el marco conceptual y los indicadores corporativos del PMA.
- Establecer las bases para desarrollar un Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en contextos urbanos.

5. Metodología:

5.1. Tamaño y Distribución de la Muestra:

El tamaño de la muestra de este estudio fue de 1365 hogares urbanos, seleccionados al azar y distribuidos en 4 municipios, La Ceiba, Comayagua, Santa Rosa de Copán y Choluteca (ver cuadro1). Del total de entrevistados 881 fueron mujeres (64.5 por ciento) y 484 fueron hombres (35.5 por ciento).

Cuadro No1: Distribución de la Muestra. Estudio de Seguridad Alimentaria y Resiliencia en Contextos Urbano. Mayo 2025

Municipio	No de Hogares	Porcentaje
La Ceiba	455	33.3
Comayagua	389	28.5
Santa Rosa de Copán	225	16.5
Choluteca	296	21.7
Total	1365	100

5.2. Marco Conceptual de la Resiliencia:

La integralidad del análisis de resiliencia se inició con la elaboración del marco conceptual y la selección de los indicadores a ser incluidos en el instrumento de recolección y el análisis de información. El marco conceptual se muestra en la figura No1, en la que se evidencia la complejidad del proceso de resiliencia, así como la necesidad de realizar un enfoque y análisis integral. Este marco conceptual es el resultado de consultas en diferentes fuentes, sectores y organizaciones que trabajan el tema de resiliencia. Algunas de las fuentes relevantes fueron el marco de resultados del PMA (WFP,2023b), los pilares e indicadores de resiliencia de estudios realizados usando el índice de resiliencia de FAO RIMA II⁵ y Béné et al 2015)⁶.

5.3. Los Indicadores de los Pilares de la resiliencia:

Debido a la resiliencia no es fácil de medir en forma directa⁷, es necesarios utilizar indicadores indirectos. Con base en el marco conceptual se construyó la matriz inicial de indicadores para cada uno de los pilares de resiliencia de los hogares⁸, sus interrelaciones y variaciones en el entorno, que determinan sus características, funcionamiento y estabilidad. Durante el proceso de análisis se fueron seleccionando indicadores con base en su capacidad de explicar la resiliencia y su contribución para la construcción de un índice integrado que permita clasificar los hogares (ver cuadro No 2).

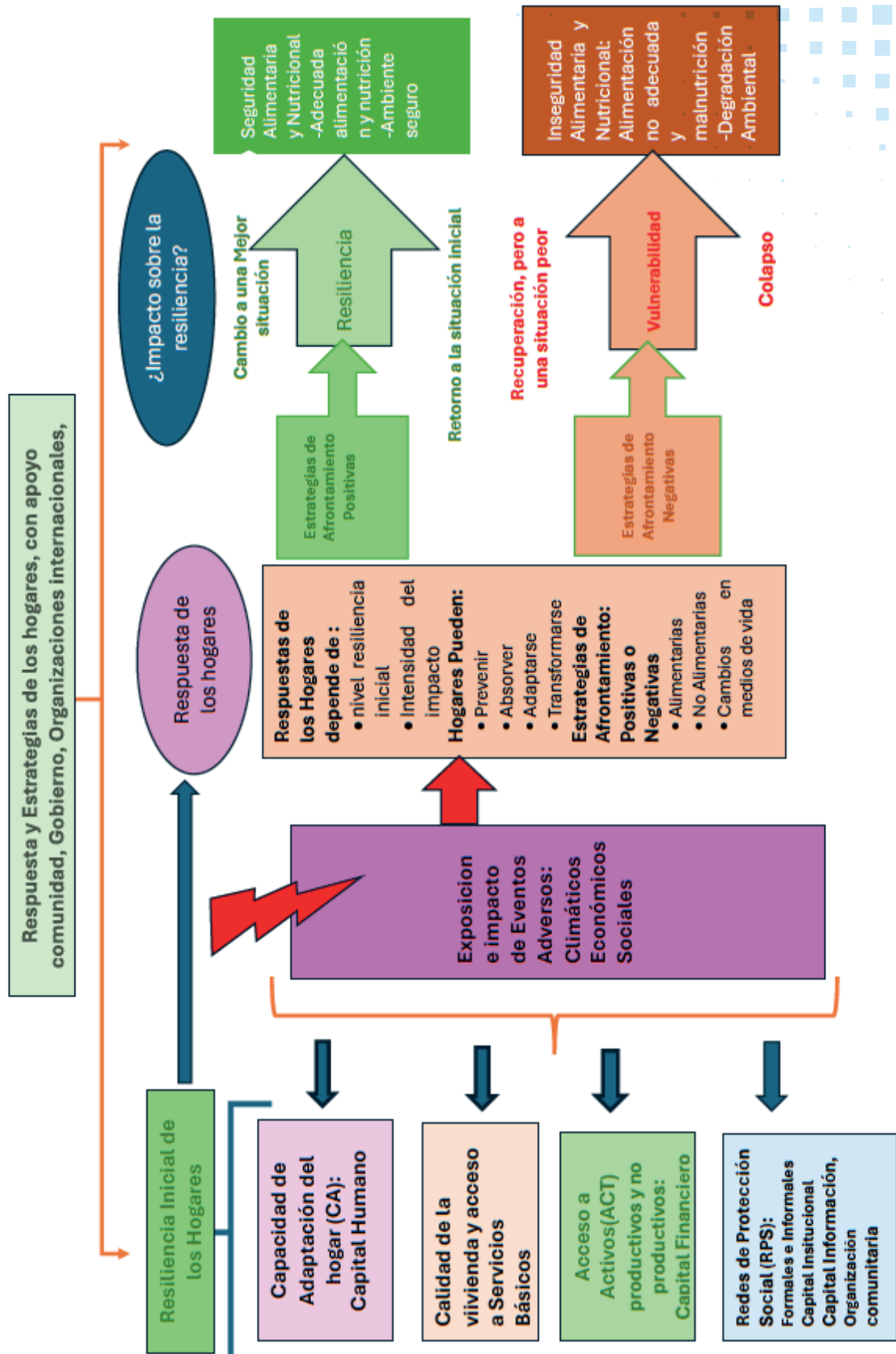
⁵ Guatemala, Ministerio de Salud y Asistencia Social, 2018.

⁶ Béné, C., Frankenberger, T. and Nelson, S. 2015. Design, Monitoring and Evaluation of Resilience Interventions: Conceptual and Empirical Considerations. IDS Working Paper No. 459. Institute of Development Studies, Brighton, United Kingdom.

⁷ En muchos casos los indicadores utilizados son de percepción de los hogares y pueden afectados por un amplio rango de factores (WFP, 2023b)

⁸ RIMA-II propone una medida indirecta de la resiliencia que Adopta Análisis de Regresión y Permite Establecer una Inferencia Causal, FAO, RIMAILI, 20

Figura 1: Marco Conceptual del Análisis de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares



Cuadro No 2: Pilares e Indicadores Recomendados para la Evaluación Resiliencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares Urbanos y Periurbanos.

Pilares de la resiliencia	Definición	Índice de Resiliencia Variables Propuestas
Capacidad de Adaptación de los Hogares (CA)	La Capacidad de Adaptación (CA): es la habilidad del hogar de ajustarse a nuevas circunstancias y desarrollo de nuevas estrategias positivas de medios de vida.	- Jefatura de Hogar: Género del jefe de hogar - Tasa de independencia económica (PEA): número de miembros en edad productiva (>14<65) con relación al número de miembros del hogar Capacidad del Hogar: - Años que él o la jefe de hogar ha asistido a la escuela formal. - Años promedio de educación de los miembros del hogar - Cuántos años que el miembro del hogar con mayor nivel educativo ha asistido a la escuela formal Diversificación de Medios de vida e ingreso: - Número de ingresos o actividades generadoras de ingreso del hogar - Monto o Porcentaje del ingreso total del hogar en los últimos 12 meses generado por las diferentes fuentes: Emprendimiento, salario, remesas del exterior o locales y asistencia social. - Número o monto total de los préstamos recibidos por los miembros del hogar en los últimos 12 meses.
Calidad de la Vivienda y Acceso a Servicios Básicos (ASB)	Es la habilidad de los hogares de satisfacer sus necesidades como: - Ambiente adecuado de vivienda: paredes, techo y piso seguro para proveer resguardo e inocuidad de los alimentos y espacio adecuado (dormitorios) - Acceso a servicios básicos de electricidad, agua mejorada, servicio sanitario y disposición de basura. - Acceso a Infraestructura: distancias en minutos o metros a fuentes de agua, a la escuela, centros de salud u otros servicios públicos.	- Materiales de construcción de la vivienda: Paredes techo y piso - Hacinamiento: Personas por habitación - Fuente principal de agua para beber - Índice de cercanía aceptable a la fuente de agua (0 a 1 kilómetro, o de 0 a media hora) - Tipo de instalación del servicio sanitario de la vivienda: inodoro (conectado a un sistema de alcantarillado o fosa séptica), letrina lavable mejorada u otra. - La electricidad como fuente principal de energía de la vivienda para cocinar o para iluminación - Distancia de la vivienda en tiempo a los servicios (funcionales y accesibles), ida y retorno por el medio más fácil. - Un índice de cercanía aceptable a la escuela primaria (0 a 500 metros de 0 a media hora).
Acceso de los Hogares a Activos (ACT) Productivo No productivos	Tenencia de activos productivos y no productivos como elementos claves para sus medios de vida que permiten a los hogares producir y consumir bienes: - Activos productivos incluyen tierra cultivable y equipo agrícola, - Activos no agrícolas: Costo monetario de la vivienda y cuántos bienes o activos poseen los miembros del hogar, por ejemplo, bicicleta, Estufa (kerosene, gas o eléctrica, teléfono celular	- Tenencia de Vehículos: número de medios de transporte, bicicleta, motocicleta o automóvil. - Índice de bienestar superior: tenencia o no de activos no productivos de alto valor monetario como vivienda, estufa, refrigerador, lavadora, televisor, computador o celular, horno de microondas, grabadora, - Se pueden incluir algunos indicadores si agregan variabilidad discriminatoria al índice: cable para televisión e internet - Índice de bienestar básico: Creado con tenencia (1) o no (0) de activos no productivos menor valor monetario como plancha, olla de presión, licuadora o equipo de sonido (DVD y ventilador son excluidos por baja cobertura y no agregan variabilidad discriminatoria al índice) - Valor de la vivienda: Costo del alquiler de la vivienda o valor imputado cuando no alquila.
Redes de protección social (RPS) Formales e Informales	Las redes de Protección Social (RPS): miden la habilidad de los hogares de acceder asistencia oportuna y confiable del gobierno y no gubernamentales, agencias internacionales y de familiares y amigos.	- Transferencias formales del gobierno a grupos vulnerables: subsidios como incentivo agrícola, vaso de leche, alimentación escolar y subsidios alimentario y de vivienda. - Transferencias privadas/informales locales a hogares por parientes o amigos residentes en el país - Transferencias informales internacionales del exterior (remesas internacionales). - Acceso al crédito
RSAN	Consumo de alimentos: calidad y frecuencia del consumo de alimentos, considerando al menos dos indicadores:	- Puntaje del consumo de alimentos (PMA): No de grupos de alimentos consumidos en los últimos 7 días por los miembros del hogar (FCS). - Puntaje de diversidad de la dieta del hogar con 9, 12 o 16 grupos de alimentos.

5.4. El Análisis de Información de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Contextos Urbanos y Periurbanos

5.4.1. La Organización y la Estandarización de las Variables:

Para facilitar el proceso de manejo de la información y su análisis, las bases de datos fueron organizadas con base en los cuatro pilares de la resiliencia, la capacidad de adaptación (CA), el acceso de los hogares a activos productivos y no productivos (ACT), la calidad y acceso a servicios básicos (ASB) y las redes de protección social (RPS).

Debido a la diferencia de unidades y magnitud de las variables utilizadas fue necesario su estandarización, de manera de llevarlas a una escala común que permitiera compararlas y combinarlas bajo las mismas condiciones. La estandarización evitó que las variables con valores absolutos altos tuvieran un mayor peso relativo en el momento de calcular el índice. Por la facilidad en su interpretación el método de estandarización utilizado fue:

Valor Estandarizado = $(V_{\text{observado}} - V_{\text{mínimo}}) / \text{Rango}$

Donde: $V_{\text{observado}}$ = Valor observado de la variable en cada hogar

- $V_{\text{mínimo}}$ = Valor mínimo de la variable considerando todos los hogares
- **Rango** = Diferencia entre el valor máximo y el valor mínimo de la variable dentro de los hogares.

5.4.2. El Análisis Estadístico de la Información:

Para evitar la subjetividad y sesgo en la asignación de pesos a las variables se decidió realizar un análisis estadístico, componentes principales, que permitiera identificar las variables más significativas, así como su importancia relativa o pesos en la construcción del índice de resiliencia. Las técnicas estadísticas utilizadas para el análisis de la información fueron: estadísticas descriptivas básicas, análisis de correlación, componentes principales, análisis de conglomerados, y regresión.

5.4.3. El Análisis de Componentes Principales y el Índice de Resiliencia:

El objetivo de utilizar este análisis fue facilitar la interpretación de los resultados a través de la agrupación de las variables originales-correlacionadas en un número pequeño grupo de nuevas variables sintéticas o componentes principales⁹. El objetivo final fue realizar una interpretación simplificada de la resiliencia de los hogares, al utilizar un número mínimo de nuevas variables o componentes principales que conservaran la mayor parte de la información. Se utilizaron solamente aquellos componentes que explicaran al menos un 70 por ciento de la varianza global acumulada. El análisis de componentes principales permitió identificar, dentro del conjunto de variables, aquéllas con mayor capacidad para explicar la variabilidad, así como su coeficiente o peso relativo en la composición del índice.

⁹ Para realizar un análisis de componentes principales es importante que exista correlación entre grupos de las variables originales. El análisis de correlaciones permitió establecer un control de la calidad en la información y las relaciones entre variables previo a decidir el uso del análisis de componentes.

5.4.4. Análisis de Clúster o Conglomerados:

Este análisis se utilizó para que, utilizando el índice de resiliencia calculado con los componentes principales, se clasificaran los hogares en tres niveles de resiliencia. El análisis de conglomerados está dirigido agrupar los hogares en un menor número de categorías de resiliencia homogéneas, cada una de las cuales está constituida por hogares que comparten características similares entre sí. La medida de distancia utilizada para formar los grupos fue la Distancia Euclideana, el método o algoritmo de clasificación usado fue el de Ward, utilizando para ello las variables estandarizadas.

6.El Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares

Para facilitar el proceso de análisis en interpretación de los resultados, primero se realizó un análisis de información y la discusión de los resultados para cada pilar de la resiliencia. Posteriormente, se realizó un análisis integrado de todos los pilares que permitiera identificar aquellos pilares e indicadores con mayor contribución en la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares.

6.1.1 La Capacidad de Adaptación de los hogares y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional:

La capacidad de Adaptación (CA) es la habilidad del hogar de ajustarse a nuevas circunstancias y el desarrollo de nuevas estrategias positivas de medios de vida. Algunos de los factores claves en este pilar están relacionados con el capital humano, incluyendo el género y edad del jefe de hogar, el nivel educativo de los miembros del hogar, especialmente el jefe de hogar, y la tasa de dependencia. Otro aspecto relevante de la capacidad de adaptación de los hogares es su capital financiero, determinado por sus medios de vida, considerando tanto su estabilidad, el monto del ingreso generado, como la diversidad de las fuentes de ingreso. El acceso del hogar al crédito es otro factor relevante en este pilar.

6.1.2 Las Condiciones Demográficas y Medios de Vida de los Hogares: El Capital Humano y Financiero

El tamaño promedio del hogar es de 3 miembros, con alrededor de un tercio de ellos considerados dependientes, por ser menores de 16 años o mayores de 65 años¹⁰. Una alta tasa de dependencia limita el número de ingresos y tiende a reducir la resiliencia de los hogares. La presencia de hogares monoparentales es significativa (50 por ciento), con 36 por ciento de jefes de hogar solteros y un 14 por ciento viudos.

Un 93 por ciento de los jefes de hogar saben leer y escribir, sin embargo, en 31 por ciento de ellos solamente alcanzaron el nivel el primario, encontrándose incluso un 4 por ciento sin ningún grado de escolaridad. En contraste cerca de un tercio de los hogares tenían jefes de hogar con educación superior (27 por ciento), y un pequeño porcentaje con estudios a nivel de posgrado. Aun y cuando los hombres brindaban el mayor aporte económico en 61

¹⁰ El patrón de crecimiento de la población ha conducido a que el 36.5 por ciento de la población sea menor de 19 años, que sumado al 44 por ciento de personas mayores de 65 años, genera una alta tasa de dependencia (INE, ENHPM, Junio2024).

por ciento de los hogares, se encontró una participación significativa de mujeres como principal aportante económica (39 por ciento).

Los medios de vida y fuentes de ingresos de los hogares son diversos y complejos¹¹. Nueve hogares de cada diez son asalariados (88 por ciento), un 56 por ciento se dedican al comercio por cuenta propia, y un 16 por ciento dependen de las redes de protección, ya sea transferencias (8 por ciento), o remesas (8 por ciento). Aun y cuando la mayor parte de hogares tenían una sola fuente de ingresos (62 por ciento), se reportaron un 37 por ciento de hogares con hasta cuatro fuentes de ingresos.

En ausencia al acceso a fuentes de empleo formales, por escasos o falta del entrenamiento adecuado o estigma¹², un tercio de los hogares optaban por autoemplearse en actividades comerciales, muchas de las cuales no demandan un entrenamiento formal y no permiten tener un ingreso fijo. Las actividades comerciales más frecuentes estaban dirigidas a satisfacer necesidades básicas, tales como la venta de comida y las pulperías, seguidas por las ventas de granos básicos, frutas y verduras y productos animales. La economía informal es por lo general, la forma de sobrevivencia dominante entre la mayoría de las familias más pobres (PMA,2018)

El déficit entre los ingresos y los gastos del hogar hacen necesario recurrir al crédito, al cual solamente dos quintas parte de los hogares tenían acceso real. La principal fuente de crédito es el sector formal, bancos, cooperativas y otras instituciones financieras. Las principales razones del endeudamiento son la compra de alimentos y bienes del hogar, y las enfermedades y muerte de familiares. Considerando que solamente un 13 por ciento de los préstamos de los hogares estaban dirigidos a inversión, la mayor parte de la deuda se utiliza en consumo, lo cual no les permite romper su ciclo de pobreza y endeudamiento.

El nivel de endeudamiento de los hogares es relativamente bajo, con solamente un 14 por ciento de ellos que han adquirido deudas en los últimos 2 meses¹³. Los principales acreedores de la deuda son las instituciones crediticias formales, sin embargo, un 16 por ciento de los hogares mantenían deudas con prestamistas. Los intereses de los prestamistas son bastante altos, normalmente un 5 por ciento mensual, lo cual hace que muchas de las deudas sean impagables y se pierdan las garantías. En promedio los hogares pretenden pagar sus deudas en unos 15 meses.

6.1.3 El Índice de Resiliencia de los Hogares de Acuerdo con la Capacidad de Adaptación (CA) de los Hogares:

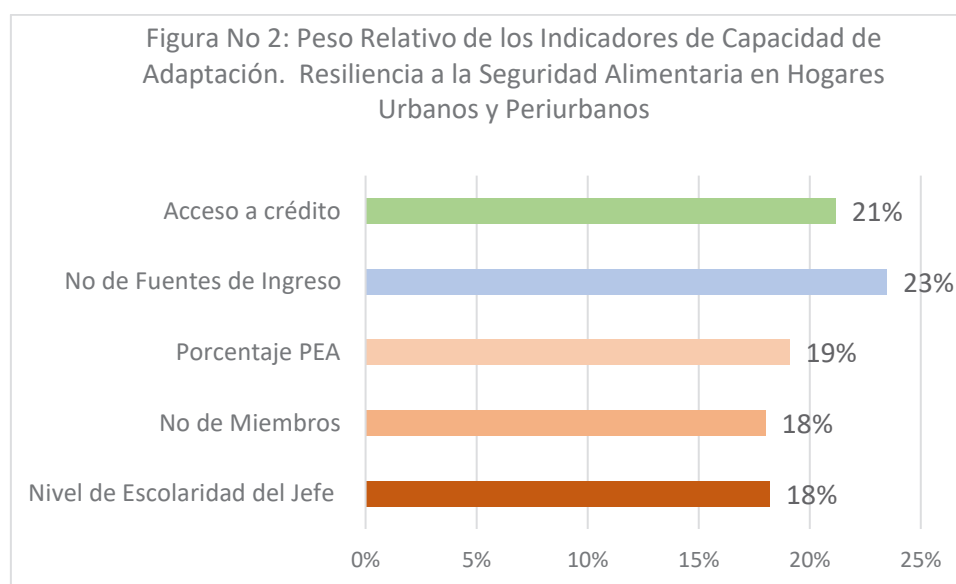
Desde el punto de vista de capacidad de adaptación, la resiliencia de los hogares está relacionado de forma directa con los ingresos generados por los hogares, y su potencial para generarlos (ver figura No 2). Los indicadores con mayor contribución al índice el número de fuentes de ingreso (23 por ciento) y el acceso al crédito (23 por ciento). El acceso al crédito es

¹¹ En ausencia de la producción propia, el acceso a alimentos de los hogares urbanos depende de los ingresos generados y su compra en el mercado.

¹² La ausencia total de fuente de empleo decente y el estigma de delincuencia que se impone a los pobladores urbano-marginales les perjudica mucho al momento de buscar trabajo formal y les impide el acceso a mejores oportunidad y condiciones de vida (PMA,2018).

un indicativo del monto de los ingresos o acceso a bienes hogar, que son utilizados como garantías para ser sujetos de crédito.

El segundo grupo de indicadores que contribuyen significativamente a la capacidad de adaptación de los hogares son las características de los miembros del hogar (55 por ciento). Estos indicadores incluyen el nivel educativo del jefe de hogar, y la composición de los miembros del hogar, incluyendo tanto su número de miembros, como el porcentaje de ellos en edad laboral. Lo anterior indica que el ingreso y resiliencia de los hogares es directamente proporcional al nivel de educación del jefe de hogar, el número de miembros del hogar, especialmente si están en edad de trabajar¹⁴.



6.1.4 Perfil de resiliencia de los hogares en el pilar de Capacidad de Adaptación (CA):

En el cuadro No 3, se muestra la clasificación de los hogares en las diferentes categorías de resiliencia. Estos resultados muestran de forma evidente las diferencias entre los hogares en los diversos niveles de resiliencia, así como la razón porque los hogares son resilientes.

En los hogares con resiliencia baja, se presentan las características menos favorables para la generación de ingresos y resiliencia (ver el Cuadro No 3). Estos hogares tenderán a generar los menores ingresos, debido a jefes de hogar que no han completado la educación secundaria, así como un alta de dependencia, ya que solamente la mitad de ellos (49 por ciento) están en edad laboral. Esto conduce además de jefes de hogar que potencialmente generan menos ingresos, y un número menor de ingresos que deba ser compartido entre un mayor número de personas.

¹⁴ Otro factor tradicionalmente relacionado con el ingreso, el sexo del jefe de hogar fue retirado del análisis debido su baja contribución relativa (6 por ciento). Los hogares que tienen una mujer como jefa de hogar, sin el apoyo de un consorte para el cuidado y el mantenimiento de la familia, tienen menores posibilidades de ingreso, producto de sus menores niveles de escolaridad y oportunidades de empleo.

Los hogares más resilientes presentan las mejores características. Además de tener jefes de hogar con mayores niveles de escolaridad, al menos secundaria completa, un 91 por ciento de sus miembros están en edad de trabajar, y potencialmente generan dos ingresos.

Cuadro No 3: Nivel de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares por su Capacidad de Adaptación. Estudio de la Resiliencia a la Seguridad Alimentaria en Hogares Urbanos y Periurbanos. Mayo 2025

Nivel de Resiliencia	Númro de Hogares	Nivel Escolaridad del jefe Hogar*	No Miembros Hogar	% Población en Edad de Trabajar	No Fuentes Ingreso	Acceso a crédito
Alto	569	5.42	2.3	91	1.7	0%
Medio	541	5.80	2.9	73	1.6	100%
Bajo	220	4.50	2.7	38	1.1	0%
Total	1330	5.42	2.6	75	1.5	41%

Nivel de escolaridad*

5-6=Ciclo Común-Secundaria

4-5= 4-6 Grado de Primaria

6.2 La calidad de la vivienda y el acceso a servicios básicos de los hogares y la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional:

La calidad de la vivienda y el acceso a servicios básicos (ASB) contribuyen a la resiliencia de los hogares. Estos factores comprenden las características de la vivienda que brindan un ambiente adecuado y resguardo seguro a los miembros del hogar, e incluyen la calidad de las paredes, techo y un piso, y su contribución a la inocuidad de los alimentos, así como un espacio físico adecuado para sus habitantes para evitar el hacinamiento. Así mismo, el acceso a servicios básicos de electricidad, agua mejorada, servicio sanitario y disposición de basura son factores claves para en este pilar de la resiliencia.

En el caso de los servicios básicos, es también importante considerar su accesibilidad, la cual está determinada por la distancia en minutos o metros al servicio, tales como las fuentes de agua, la escuela, los centros de salud u hospitales y otros servicios públicos. La resiliencia de los hogares será mayor al contar con mejores condiciones de vivienda, acceso y accesibilidad a los servicios básicos.

6.2.1 Las Condiciones de la Vivienda y Acceso a Servicios Básicos de los Hogares:

En términos generales las condiciones de vivienda y el acceso a servicios básicos en la zona de estudio son relativamente adecuados y sin muchas variaciones significativas. Las viviendas generalmente tienen paredes de ladrillo, piedra (60 por ciento) y adobe (32), con pisos de cemento, cerámica o ladrillo de cemento. Solamente se encontraron un 10 por ciento de viviendas con piso de tierra. Un 70 por ciento de las viviendas tienen techo metálico (zinc o Aluzinc), un 20 por ciento del cual se reporta en mal estado. La mayor parte de las viviendas tienen un máximo de dos piezas para dormir, con promedio de dos personas por habitación. Se encontró hacinamiento solamente en un 10 por ciento de los hogares.

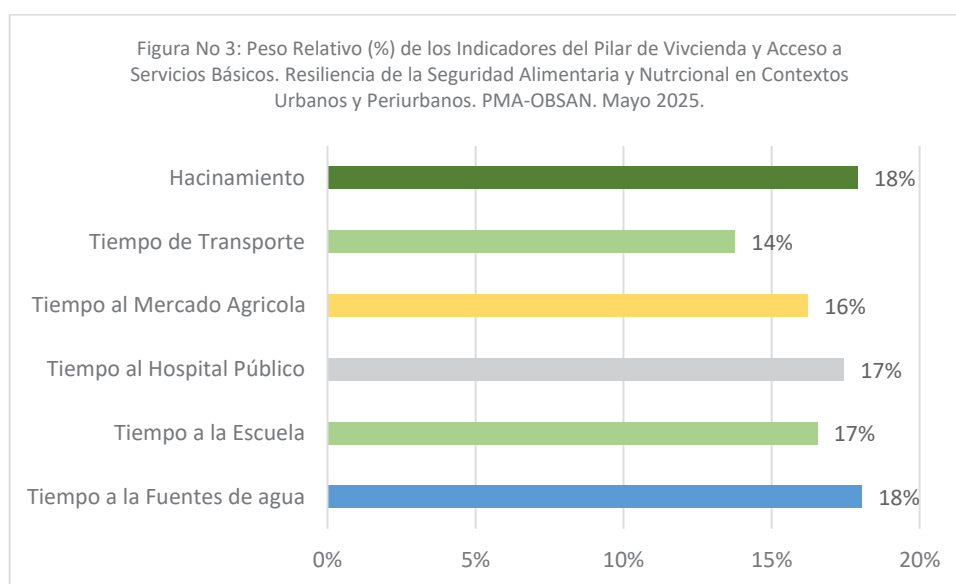
La principal fuente de agua es el servicio por tubería (87 por ciento). Sin embargo, existe un 2.5 por ciento de hogares que no tienen acceso a agua segura, y se abastecen de agua de un

río o manantial, o no tenían acceso al agua (uno por ciento). Un 96 por ciento de los hogares tienen acceso a servicio sanitario, ya sea a través de alcantarillado, o pozo séptico. Solamente uno por ciento de los hogares no dispone de un sistema de eliminación de excretas o utilizan letrina simple (2 por ciento).

La cobertura de la red eléctrica es casi universal, por lo cual un 96 por ciento hogares la utilizan como la principal fuente de alumbrado y un 48 por ciento como fuentes de energía para cocinar¹⁵. Solamente un poco más del uno por ciento de hogares se alumbran a través de fuentes tradicionales, como el ocote, el candil o velas. La energía solar, una fuente limpia de energía, se utiliza en menos del uno por ciento de los hogares. A pesar de su potencial, los costos iniciales de inversión y poca promoción de los sistemas solares limitan su uso.

6.2.2 El Índice de Resiliencia por las Condiciones de la Vivienda y Acceso a Servicios Básicos (ASB):

Debido a las similares condiciones de la calidad de la vivienda y acceso a servicios básicos, los indicadores que más contribuyen a caracterizar la resiliencia de los hogares están relacionados con la distancia a recorrer para acceder a ellos (ver figura No 3). La importancia del aislamiento de los hogares en la conformación del índice se demuestra por los mayores valores en los coeficientes de sus indicadores, sobre todo el de acceso a la fuente de agua, la escuela y el hospital al hospital público, seguido por la distancia al mercado y el transporte. En total, la distancia a los servicios básicos es responsable del 82 por ciento de la resiliencia en este pilar¹⁶. El hacinamiento, aunque no representa un problema grave en estos hogares, contribuye en un 18 por ciento en el índice de resiliencia.



¹⁵ La segunda fuente más importante de energía para cocinar es el gas licuado, que en promedio se utiliza en 42 por ciento de los hogares. El uso de leña, aunque de menor importancia, se utiliza en poco más de 6 por ciento de los hogares.

¹⁶ A excepción del hacinamiento, el resto de las condiciones de vivienda y acceso a servicios básicos no mostraron diferencias significativas entre los hogares, razón la cual no fueron consideradas en el índice de resiliencia de este pilar.

6.2.3 Perfil de Resiliencia de los Grupos de Hogares en el Pilar de Vivienda y Acceso a Servicios Básicos:

En el cuadro No 4, se muestran las medias de los indicadores por categorías de resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional de los hogares. Los resultados generales muestran que existen marcadas diferencias entre las categorías de resiliencia, encontrándose las mejores condiciones en los hogares más resilientes.

A medida que disminuye el nivel de resiliencia, los indicadores presentan condiciones menos favorables, hasta llegar a los hogares menos resilientes, donde se observan las condiciones más limitantes. Los hogares menos resilientes deben recorrer las mayores distancias para acceder a los servicios claves, que, a excepción de la fuente de agua, necesitan cerca de una hora para acceder a ellos. El hacinamiento, aunque no es crítico, es mayor que en las otras categorías de resiliencia (1.6 miembros por habitación).

Cuadro No 4: Características de los hogares por Categoría de Resiliencia a la Seguridad Alimentaria y Nutricional

Nivel de Resiliencia	No Hogares	Tiempo en Minutos					Hacinamiento
		Fuente de agua	Escuela	Hospital Público	Mercado Agrícola	Transporte	
Alta	955	3	7	16	15	14	1.3
Media	272	13	19	39	41	41	1.3
Baja	29	23	55	54	57	51	1.6
Total	1256	6	11	22	22	21	1.3

Conglomerados: Método de Ward

6.3 El Acceso a Activos y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los hogares:

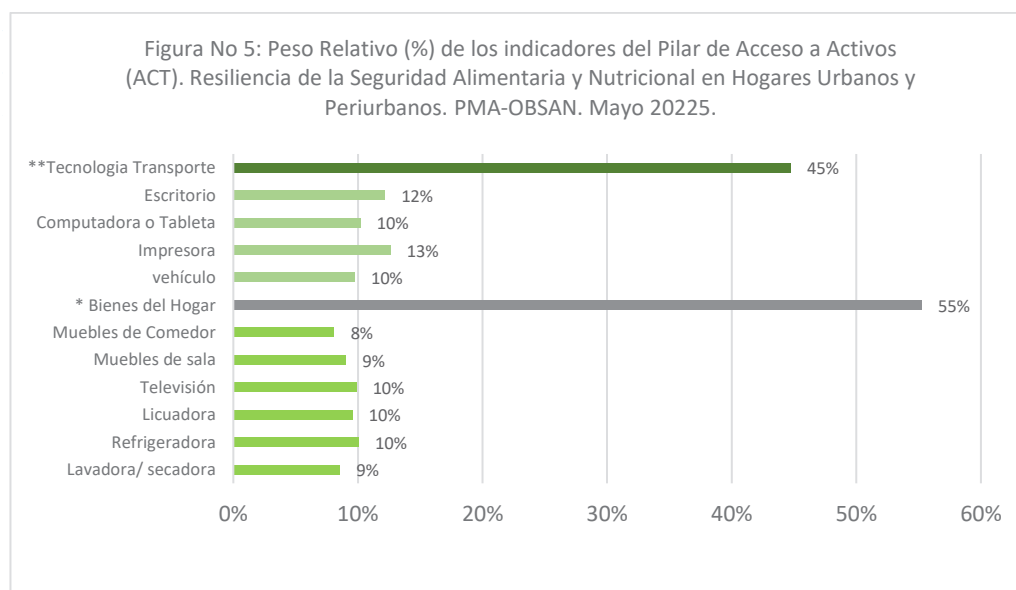
Debido a la limitada participación de los hogares urbanos en actividades productivas, sus mayores activos son los bienes del hogar. En adición a la vivienda, que es su bien principal, los hogares poseen una diversidad de bienes, siendo los más frecuentes aquellos relacionados con la preparación de alimentos, como la estufa eléctrica o de gas, la refrigeradora, la licuadora, y el horno microonda, así como muebles de sala y comedor, televisión, y otros bienes tecnológicos como la computadora y el teléfono celular. Los medios de transporte personal como vehículos, motocicletas y bicicletas con bienes presentes en los medios urbanos.

6.3.1 Los principales Activos no productivos de los hogares:

La refrigeradora es el bien más frecuente en los hogares (94 por ciento), seguido por la estufa eléctrica o de gas (más del 80 por ciento). Otros bienes de importancia en el hogar como muebles de sala y comedor están presentes en 4 de 5 hogares. Otros bienes de importancia en los hogares son los tecnológicos y de comunicación. El celular estaba presente en un 95 por ciento de los hogares. Adicionalmente, más de la mitad de los hogares (53 por ciento) poseen computadoras de escritorio, portátiles o tabletas. La posesión de impresoras es menos frecuente, y se encontró solamente en un tercio de los hogares (27 por ciento).

6.3.2 El Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares por Acceso a Activos No Productivos (ACT):

El nivel de activos es un indicador del ingreso y la resiliencia de los hogares. Una vez que los hogares logran satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, tienen la oportunidad de progresivamente comprar otros activos no productivos, iniciando con un primer grupo relacionado a la preparación de alimentos, como la refrigeradora, estufa y licuadora, y posteriormente los muebles de sala y comedor de la casa, que en conjunto explican un 55 por ciento de la resiliencia de los hogares (ver figura No 5). Los activos menos frecuentes en los hogares son los de mayor valor, como la lavadora, los vehículos y artículos de tecnología¹⁷, incluyendo computadoras e impresoras¹⁸ que contribuyen en un 45 por ciento al índice de resiliencia de los hogares.



6.3.3 Perfil de Resiliencia de los hogares por su Acceso a Activos (ACT):

Los hogares del nivel de resiliencia alta poseen casi la totalidad de los artículos del listado de bienes incluidos en el análisis (ver cuadro No 5). En contraste los hogares en el menor nivel de resiliencia carecen de la mayor parte de estos activos, existiendo hogares que incluso están privados de bienes básicos como la refrigeradora (13 por ciento) y más de la mitad de los muebles de sala y comedor. Los bienes de mayor valor, como lavadora, vehículo y computadoras, están ausentes en casi la totalidad de los hogares menos resilientes.

¹⁷ Los celulares, en muchos casos un bien de alto valor no presentó mucha variabilidad por lo que no fue incluido en el índice.

¹⁸ Los activos menos frecuentes son lo que recogen la mayor varianza y que más contribuyen la clasificación de los hogares. Como ejemplo lavadora o secadora de ropa, el vehículo, la impresora, la computadora y el escritorio.

Cuadro No. 5: Redes de Protección Social y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Indicador	Nivel de Resiliencia			Promedio
	Bajo	Medio	Alto	
Refrigeradora	87%	100%	97%	93%
Licuada	62%	99%	98%	81%
Muebles de sala	64%	95%	95%	80%
Muebles de Comedor	59%	91%	92%	76%
Televisión	86%	99%	98%	92%
Lavadora/secadora	25%	56%	91%	50%
Escritorio	3%	59%	84%	38%
Computadora o Tableta	25%	64%	95%	52%
Impresora	1%	10%	96%	27%
Vehículo	7%	72%	81%	42%
No Hogares	670	355	340	1365

6.4 Las redes de Protección Social (RPS) y la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Hogares:

Las redes de protección social (RPS) son el capital institucional, de información y organización de los hogares. Las redes de protección social facilitan a los hogares el acceso a transferencias gubernamentales, privadas, e informales de parientes o amigos residentes en el país, o en el exterior (remesas internacionales). En casos de emergencia estas redes facilitan una asistencia oportuna y confiable tanto del gobierno, agencias internacionales, organizaciones comunitarias y de familiares y amigos.

El movimiento de las familias del campo a la ciudad debilita sus redes de protección social, especialmente las informales, debido al menor contacto y apoyo de familiares y amigos¹⁹, lo cual disminuye su nivel de resiliencia. Lo anterior no es compensado por el apoyo de las redes institucionales, que solamente brinda cobertura a un cinco por ciento de los hogares. Estos programas están dirigidos a principalmente a la asistencia de poblaciones vulnerables, madres solteras, menores de 5 años y ancianos.

6.4.1 Las redes de protección social de los hogares:

Las organizaciones comunitarias son un mecanismo clave para implementar las redes de protección social locales y fomentar el desarrollo comunitario y asistencia de la población. La principal organización reportada es el patronato, presente en casi la totalidad de los barrios y colonias, siguiéndole las juntas de agua (13 por ciento), y en menor grado los comités de emergencia. Las organizaciones mejor evaluadas por los hogares, calificadas entre excelente y buena, fueron las juntas de agua y los comités de emergencia. Las cajas rurales fueron evaluadas como regulares por los hogares de Choluteca, única zona donde se reporta su presencia.

¹⁹Sin embargo, también se afirma que existen redes informales urbanas basadas en etnias, lugar de origen, ocupación, religión, vecindario, o género (WFP, ECHO, DFID, 2008).

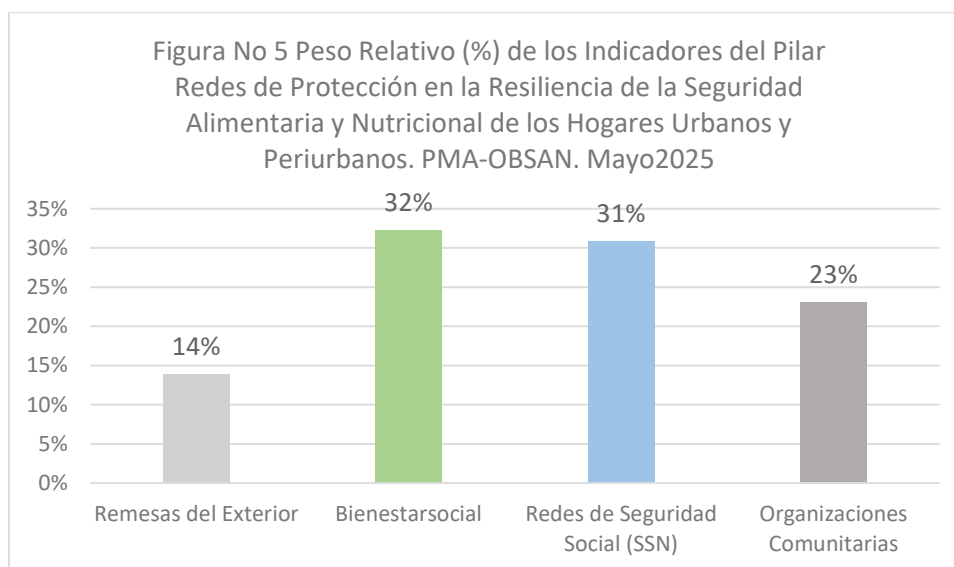
La ausencia de organizaciones comunitarias limita el establecimiento de redes de protección social, y disminuye la resiliencia de la población, especialmente en caso de desastres. El fortalecimiento de las organizaciones comunitarias debe ser una prioridad para fortalecer la resiliencia de los hogares y reducir el riesgo de inseguridad alimentaria.

Las remesas son otra red de protección informal y de importante económica para uno de cada diez hogares. Sin embargo, además de la desintegración familiar se observaron algunos casos de generación de deudas (1 por ciento), mayor pobreza y un incremento del trabajo (1 por ciento). Cuando los hogares adquieren deudas o venden bienes para financiar una migración fallida, se afecta negativamente la resiliencia tanto del migrante como de su hogar. Los cambios en la política migratoria de Estado Unidos, el incremento de las deportaciones e impuestos a las remesas tenderán a reducir su flujo.

6.4.2 Las Redes de Protección y el Índice de Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional los hogares:

La cobertura de los programas de bienestar y compensación social formales, institutos de previsión y programas gubernamentales, es limitadas y no tienen un impacto global significativo. Sin embargo, el no estar incluidos en estos programas incrementa el nivel de vulnerabilidad de los hogares.

Los indicadores que tienen mayor peso relativo para explicar la resiliencia en el pilar de redes de protección social son la membresía de programas de bienestar social y programas de compensación social (ver cuadro No 5). Adicionalmente se incluyen las remesas, las cuales contribución significativamente (19 por ciento) en la conformación de este índice de resiliencia en el pilar de redes de protección social.



6.4.3 Perfil de Resiliencia de los Hogares por Acceso a Redes de Protección Social (RPS)

De los 100 hogares que tienen alta resiliencia en Redes de Protección Social, casi la totalidad tienen cobertura en las diferentes categorías relacionadas con este pilar, tanto formales como informales (ver cuadro No 6). En contraste los hogares en el nivel de resiliencia bajo, que constituyen más de la mitad, carecen completamente de la cobertura tanto de las redes de

protección oficiales, como de las redes informales, incluyendo las remesas. La presencia de organizaciones comunitarias es prácticamente inexistente en los hogares menos resilientes.

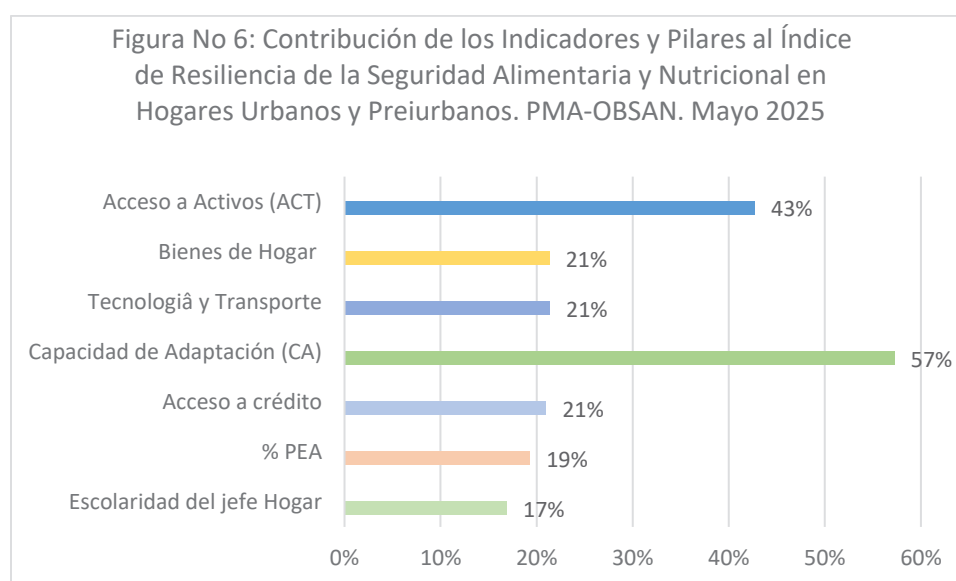
Cuadro No 6: Nivel de Resiliencia de los Hogares por Participación en Redes de Protección Social. Estudio de la Resiliencia a la Seguridad Alimentaria en Hogares Urbanos y Periurbanos. Mayo 2025

Nivel de Resiliencia	No de Hogares	% reciben Remesas	No Bienestar Social del hogar	No Redes de Seguridad Social (SSN) del hogar	Número Organizaciones en la comunidad
Bajo	797	0%	0.00	0.00	0.00
Medio	468	24%	1.08	1.00	0.72
Alto	100	100%	2.16	1.00	1.00
Total	1365	15%	0.53	0.42	0.32

6.5 El Análisis Integrado de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria de los Hogares

Para facilitar la interpretación del índice de resiliencia integrado, se seleccionaron estadísticamente aquellos indicadores que mostraron una contribución significativa a la resiliencia de los hogares (ver figura No 6). Para reducir tanto el número como la sobrevaloración de algunos indicadores se agruparon por similitud, como es el caso de los bienes del hogar y los tiempos de acceso a los servicios.

La mayor contribución al índice de resiliencia esta dado por los indicadores en los pilares de capacidad de adaptación y el acceso o posesión de bienes. El mayor peso relativo se concentró en los indicadores del pilar de capacidad de adaptación (57 por ciento), específicamente por el acceso al crédito, el porcentaje de la población económicamente activa y el nivel de escolaridad del jefe de hogar. Así mismo, los indicadores de acceso a activos, también dependientes de los ingresos, contribuyen a un 43 por ciento al índice de resiliencia. Debido a que ambos grupos de indicadores son dependientes del capital humano, se deben priorizar acciones que contribuyan al fortalecimiento de las capacidades de los miembros del hogar y potencialización de la PEA, de manera de no solo diversificar los ingresos, sino también el fortalecimiento de los otros pilares de resiliencia.



6.5.1 Perfil de los Hogares de Acuerdo con su Nivel de Resiliencia:

En el cuadro No 7 se muestran el número de hogares por categoría y sus características de acuerdo con su nivel de resiliencia. Los hogares más resilientes tienen las mejores condiciones en los indicadores considerados, incluyendo mayores niveles de escolaridad del jefe de hogar, un 100 por ciento de su población en edad de trabajar, lo cual les permite generar un mayor nivel de ingreso y con ellos tener un mayor acceso a bienes o activos. El nivel de escolaridad, el porcentaje de población económicamente activa, y la tenencia de bienes en los hogares menos resilientes es limitada.

Cuadro No 7: Clasificación de los Hogares por su Nivel de Resiliencia. Estudio de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria en Hogares Urbanos y Periurbanos. Mayo 2025

Nivel de Resiliencia	No Hogares	*Escolaridad del Jefe de Hogar	% PEA	Acceso a Crédito	**No de Bienes del Hogar	***Tecnología y Transporte
Alto	679	5.73	100%	35%	3.2	1.7
Medio	558	5.21	57%	49%	3.4	1.6
Bajo	93	4.41	0%	32%	2.9	0.9
Promedio	1330	5.42	75	41%	3.3	1.6

Nivel escolaridad* 6= Técnico Superior a Universitario

5= Tercer Ciclo Primaria. Ciclo Común

4-5= 4-6 Grado de Primaria

**No Bienes: Lavadora, Refrigeradora, licuadora, Muebles Sala, Muebles Comedor

*** Computadora, impresora, escritorio, vehículo

6.5.2 Número de Hogares por Nivel de Resiliencia y Municipio:

Se reportaron diferencias en el número de hogares por nivel de resiliencia entre los municipios (ver cuadro No 8). La mayor cantidad de hogares tanto en la categoría de resiliencia baja, como en la categoría alta se encuentran en la Ceiba y Comayagua, lo cual muestra las mayores disparidades y marginalización de algunos grupos al aumentar la urbanización de las ciudades. Santa Rosa de Copán una ciudad intermedia muestra las mejores condiciones para una mayor resiliencia de los hogares.

Cuadro No 8: Número de hogares por Municipio y Nivel de Resiliencia. Resiliencia de la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Contextos Urbanos. PMA-OBSAN. Mayo 2025

municipio	Nivel de Resiliencia					
	Alto		Medio		Bajo	
	No	%	No	%	No	%
La Ceiba	317	47%	49	9%	62	67%
Comayagua	203	30%	162	29%	22	24%
Santa Rosa de Copán	107	16%	114	20%	0	0%
Choluteca	52	8%	233	42%	9	10%
Total	679	100%	558	100%	93	100%

7 Conclusiones:

Con base en las condiciones y en el análisis de la información disponible para la realización de este estudio, se presentan las siguientes conclusiones y recomendaciones:

Los resultados del estudio demuestran la ventaja y la necesidad de realizar un enfoque multisectorial de la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional, en el que se consideren todos los indicadores que caractericen sus diferentes pilares y sus interrelaciones. El comportamiento de los indicadores tiende a variar cuando se utilizan dentro de su pilar, que al incorporarlos en un índice general.

En el análisis se identificaron los grupos de indicadores de mayor contribución a la resiliencia de los hogares, agrupados en dos pilares, la capacidad de adaptación de los hogares y su acceso a bienes o activos no productivos. Ambos grupos de indicadores comparten la característica de estar directamente relacionados con los ingresos del hogar. La contribución de los pilares de vivienda y acceso a servicios y las redes de protección social tuvieron una contribución muy limitada.

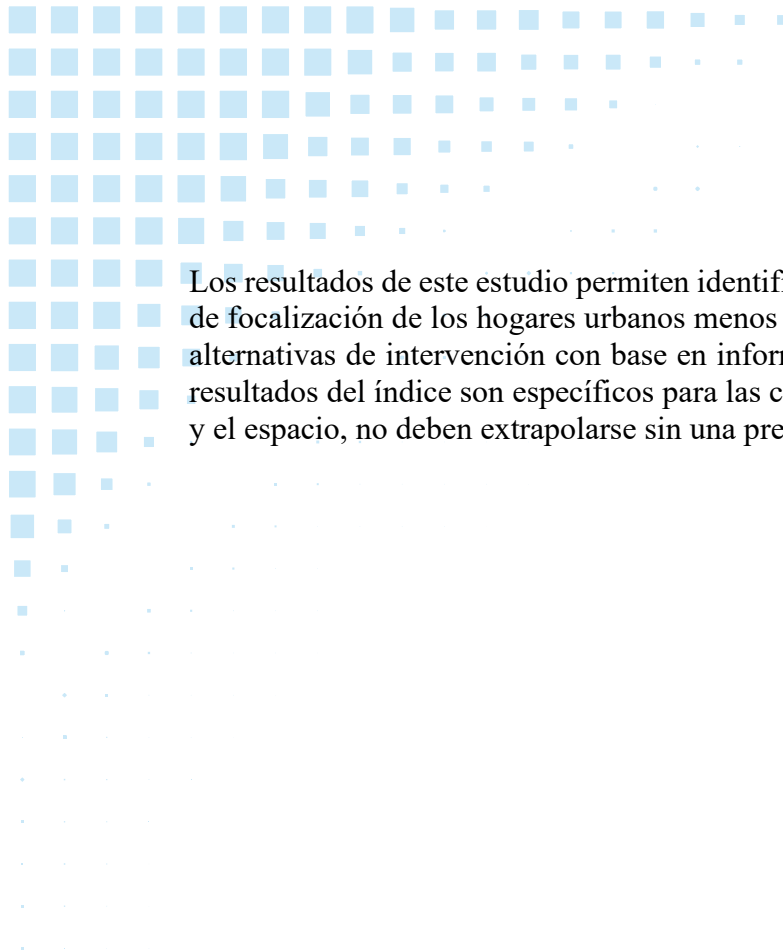
Los indicadores del pilar de capacidad de adaptación de mayor contribución a la resiliencia fueron las condiciones socioeconómicas de los miembros del hogar relacionados con el potencial para la generación de ingresos, principalmente el nivel educativo del jefe de hogar, y una mayor concentración de población económicamente activa (PEA). Ambas características incrementan la posibilidad de un mayor ingreso, tanto por una mayor remuneración como un mayor número de fuentes de ingreso.

El otro grupo de indicadores de mayor contribución al índice de resiliencia son el acceso a activos no productivos, que también están relacionados con el nivel de ingreso de los hogares. Una vez que los hogares satisfacen sus necesidades básicas de alimentación y vestuario, tienden a invertir progresivamente sus “excedentes” en la compra de otros bienes necesarios en el hogar.

La menor contribución a la resiliencia de este grupo de hogares de los pilares de acceso a servicios básicos (ASB) y las redes de protección (RPS), pilares tradicionalmente claves de la resiliencia, vieron disminuida su contribución al índice de resiliencia por una amplia cobertura de las redes públicas de agua, alcantarillado y electricidad, condiciones generales aceptables de vivienda y una baja cobertura de las redes de protección social, especialmente institucionales.

La importancia de la capitalización y el fortalecimiento de las capacidades son factores claves y transversales para el mejoramiento de la resiliencia de los hogares, ya que no solo contribuyen el incremento y diversificación de ingresos, sino también a una mejor inversión de los recursos financieros en el fortalecimiento de otros pilares de la resiliencia, como la inversión en bienes del hogar, mejor alimentación y el mejoramiento de la vivienda y acceso a servicios.

Al momento de realizar las recomendaciones es también importante mantener un enfoque integral, ya que aun y cuando el pilar ingresos y acceso a activos tiene el mayor peso relativo, su mejoramiento aislado, además de ser más lento, no permitiría un fortalecimiento completo de la resiliencia de los hogares, especialmente de los menos resilientes. Cualquier cambio en los indicadores de resiliencia depende de las capacidades del capital humano.



Los resultados de este estudio permiten identificar indicadores y tendencias para apoyar el proceso de focalización de los hogares urbanos menos resilientes, así como la elaboración de estrategias y alternativas de intervención con base en información y análisis confiables. Considerando que los resultados del índice son específicos para las condiciones de los hogares y dinámicos en el tiempo y el espacio, no deben extrapolarse sin una previa validación.

8 Recomendaciones

Pilar de Resiliencia	Cuadro No 8: Recomendaciones para mejorar la resiliencia de la seguridad alimentaria y nutricional de hogares urbanos y periurbanos
Capacidad de Adaptación - CA	Fortalecer el capital humano, para fortalecer los otros tres pilares y mejorar la resiliencia de los hogares, a través de: • Facilitar el acceso a programas de capacitación y educación de adultos, dirigidos a la diversificación de las fuentes de ingresos, así como la producción urbana de alimentos. • Mejorar el acceso al crédito formal a través de las instituciones bancarias, u organizaciones locales como bancos comunales o cajas de ahorro. • Capacitar la población económicamente activa (PEA) para facilitar su inserción en el mercado laboral y preferiblemente su incorporación en actividades de emprendimiento que incorporen los miembros del hogar. • Mejorar el uso de los recursos financieros provenientes de las remesas, transferencias privadas, fondos de pensiones y préstamos a través de su inversión en actividades productivas para incrementar y diversificar el ingreso del hogar. • Facilitar la promoción de políticas demográficas dirigidas a incrementar la PEA y reducción de las altas tasas de dependencia en los hogares, especialmente aquellos con madres como jefes de familia.
Acceso a activos- ACT	Capacitación en la priorización de la inversión en: • Activos productivos para el fortalecimiento y diversificación de los medios de vida • Activos básicos para la preparación y almacenamiento de alimentos, como refrigeradores, estufas, licuadoras, etc. • Medios de transporte de productos y personas como alternativa para mejorar la seguridad personal y optimización del tiempo.
Acceso a Servicios Básicos y vivienda (ASB)	Aun y cuando no son priorizados en este estudio es importante continuar su fortalecimiento: • Promover acciones en hogares vulnerables para mejorar las condiciones de vivienda, y contar con techos, paredes, pisos y espacios adecuados para la promoción de la salud y reducción del hacinamiento. • Fortalecer el acceso y uso de los servicios básicos de electricidad, agua, y manejo de basura, que no solo mejoren su calidad y optimicen su uso, sino también reduzcan la contaminación de fuentes de agua por mal manejo de aguas servidas o disposición inadecuada de basura. • Promover acciones que reduzcan las distancias a los servicios de educación, salud, mercado y agua potable.
Redes de Protección Social (RPS)	Fortalecer el pilar de redes de protección social, uno de los dos pilares más débiles, a través: • Contribuir a mejorar la efectividad de la focalización de los programas sociales en grupos y poblaciones más vulnerables, como hogares con personas de la tercera edad o discapacidad, con menores de cinco años, y con jefatura femenina. • Promover acciones con hogares vulnerables que faciliten el acceso a transferencias gubernamentales, y la ayuda alimentaria y atención nutricional • Implementar acciones que mejoren los programas de protección social, a través del uso productivo de transferencias privadas, fondos de pensión y retiro y transferencias gubernamentales formales. • Fortalecer las organizaciones comunitarias existentes y su inducción en actividades de protección social, preparación y respuesta a emergencias y mecanismos de financiamiento.
Seguridad Alimentaria y Nutricional - SAN	• Educación alimentaria y nutricional dirigida a la diversificación de la dieta y un mejor uso de los recursos alimentarios locales disponibles. • Capacitación en la inversión de los ingresos adicionales generados por el emprendimiento y diversificación de ingresos para incrementar el acceso físico y gasto en alimentos. • Implementar acciones para priorizar el suministro institucional de asistencia alimentaria y atención nutricional en las poblaciones menos resilientes.
Exposición a Riesgos:	• Fortalecer los comités de preparación y respuesta a emergencias para la protección y asistencia de poblaciones afectadas por desastres, sequías, inundaciones, derrumbe o violencia. • Mejorar el acceso al agua de consumo humano en épocas de mayores escases.

9 Bibliografía

- Béné, C., Frankenberger, T. and Nelson, S. 2015. Design, Monitoring and Evaluation of Resilience Interventions: Conceptual and Empirical Considerations. IDS Working Paper No. 459. Institute of Development Studies, Brighton, United Kingdom. <https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/20.500.12413/6556/Wp459.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Consejo Superior de Universidades Centroamericanas CSUCA *et al* 2023, Desarrollo de la Medición y Análisis del Índice de Resiliencia en SAN, Diplomado en Resiliencia para la Seguridad Alimentaria y Nutricional. WWW.SICA.INT/SAN.
- CEPAL y PMA 2003, El Costo del Hambre, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas, 2003.
- European Comision 2024, Resilience Dashboard, 61pp <https://joint-research-centre.ec.europa.eu>
- FAO 2015, RIMA-II: Moving Forward the Development of the Resilience Index Measurement and Analysis Model, FAO, Italy, 5pp.
- <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/0b55901e-7961-4b87-b31a-4a45a9306bf6/content>
- FAO 2021, Medición del Índice de Resiliencia, Cuestionario Abreviado, Roma, Italia, 9pp
- <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/381c85aa-9de1-434b-8928-f6c92ee633b0/content>.
- FAO 2021b, RIMAI, Resilience Index Measurement and Analysis – II, Rome, Italy, 80pp.
- Haile Dereje, Seyoum Abrham, and Azmeraw Alemu, 2021, Does building the Resilience of Rural Households reduce Multidimensional Poverty? Analysis of Panel Data in Ethiopia, Elsevier Journal, Scientific Africa, Ethiopia, 19pp.
- INE-Honduras 2024, Encuesta Permanentes de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM), Junio 2024. <https://temp.ine.gob.hn/encuesta-de-hogares/>
- Guatemala, Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social *et al* (2018), Medición y Análisis de Resiliencia para la Seguridad Alimentaria y Nutricional en Guatemala 2014, 134pp.
- Honduras (2019). Medición y Análisis de Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional en Honduras. Informe Final. Grupo Técnico de Análisis de Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional de Honduras (ARSANHON), Grupo Técnico de Análisis de Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional (ARSAN) del Programa de Sistemas de Información para la Resiliencia en Seguridad Alimentaria y Nutricional de la Región del SICA (PROGRESAN-SICA). Tegucigalpa, Honduras. PROGRESAN-SICA/IT-012/2019. Disponible en: <https://www.sica.int/san/rima/honduras>.
- Leach Melissa, 2008, Re-framing Resilience: A Symposium Report, Institute of Development studies (IDS), University of Sussex (US), and Economic and Social Research Council (ESRC)
- Pérez de Armiño Karlos, sf, Seguridad Alimentaria, Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y cooperación Internacional (Hegoa), Universidad del País Vasco, 8p. <https://www.dicc.hegoa.ehu.eus/listar/mostrar/202>.
- RM-TWG. (2014). Principios sobre la medición de la resiliencia –Hacia una agenda para el diseño de medición. Grupo de trabajo técnico para la medición de la resiliencia. Food Security Information Network, Serie Técnica No. 1. Disponible en:
- http://www.fsincop.net/fileadmin/user_upload/fsin/docs/resources/FSIN_Resilience%20paper_1_SP_WEB.pdf

- Sibrián, R., d'Errico, M. y Palma de Fulladolsa, P. (2021). Resiliencia de hogares a la inseguridad alimentaria y nutricional en el Trifinio de El Salvador-Guatemala-Honduras, 2019. PROGRESAN-SICA II/IT-002/2021. Disponible en <https://www.sica.int/san/rima/trifinio>.
- Yanes Herbert (2022), El Marco Teórico y Conceptual para una Investigación en Seguridad Alimentaria y Nutricional, Maestría en Seguridad Alimentaria y Nutricional, MSA-101 Introducción a la Seguridad Alimentaria, Centro Universitario Regional del Centro (CURC-UNAH), 13pp.
- WFP, ECHO and DFID (2008), Urban Food Security & Nutrition Assessment Technical Guidance Sheet, Strengthening Emergency Needs Assessment Capacity (SENAC), 2008, WFP, Rome, Italy.
- WFP, UKaid (2017), Seguridad Alimentaria Urbana, Primera Fase, Desarrollo de instrumentos para la evaluación de la seguridad alimentaria urbana, WFP-Guatemala, 26 pp.
- WFP 2017b, Urban Food Security Study, Focus Group Discussion Guide Questions, WFP, Rome Italy, 3pp.
- WFP 2023, La Caja de Herramientas de Resiliencia, los Conceptos de Resiliencia, Roma, Italia, 32pp.
- WFP 2023b, Outcome Indicators, Resilience Capacity Score, page 261-274.

10 Anexos: Resultados del Análisis de Componentes Principales de la Resiliencia de la Seguridad Alimentaria de Hogares Urbanos y periurbanos

Componente Principales: Capacidad de Adaptación (CA)

Valores Propios	No de Componente		
	1	2	3
Valor	1.401	1.230	1.002
% Varianza	28%	25%	20%
Valor Acumulado	1.401	2.63	3.633
% acumulado	35%	53%	73%
Coordenadas Rotadas: Metodo varimax			
Nivel Educativo del Jefe Hogar	0.54	-0.02	0.61
Número de Miembros	-0.54	0.57	0.20
Porcentaje PEA	0.83	0.08	-0.04
No de Fuentes de Ingreso	0.13	0.91	-0.04
Acceso a Crédito	-0.17	0.04	0.86

Componentes Principales: Acceso a Servicios Básicos (ASB)

Valores Propios	No de Componente	
	1	2
Valor	3.05	1.11
% Varianza	44%	16%
Valor Acumulado	3.05	4.16
% acumulado	44%	59%
Coordenadas		
Tiempo a la Fuente de Agua	0.485	-0.607
Tiempo a la Escuela	0.704	-0.294
Tiempo al Hospital	0.721	0.101
Tiempo al Mercado Agrícola	0.832	0.222
Tiempo al Mercado de Carne	0.820	0.207
Tiempo Transporte	0.636	-0.082
Hacinamiento	0.171	0.738

Análisis de Componentes Principales: Acceso a Activos (ACT)

Valores Propios	No de Componente	
	1	2
Valor	3.85	1.45
% Varianza	39%	15%
Valor Acumulado	3.85	5.30
% acumulado	39%	53%
Coordenadas		
Escritorio	0.685	-,420
Computadora o Tableta	0.684	-,273
Impresora	0.675	-,462
vehículo	0.674	-,251
Lavadora/secadora	0.648	-,185
Licuadora	0.625	,342
Comedor	0.614	,230
Muebles de sala	0.612	,325
Televisión	0.473	,548
Refrigeradora	0.467	,563

Analisis de Componentes Principales: Redes de Protección Social (RPS)

Valores Propios	No de Componente
	1
Valor	2.39
% Varianza	80%
Coordenadas	
Remesas	0.795
Bienestar Social	0.964
Redes de Seguridad Social (SSN)	0.908

Análisis de Componentes Principales: Análisis Integrado de la Resiliencia SAN

Valores Propios	No de Componente		
	1	2	3
Valor	1.72	1.24	1.04
% Varianza	34%	25%	21%
Valor Acumulado	1.719	2.96	4.00
% acumulado	35%	59%	80%
Coordenadas			
Nivel Educativo del Jefe de Hogar	-0.411	0.685	-0.155
Porcentaje PEA	0.776	0.219	0.07
Acceso a crédito	0.236	0.652	-0.537
Tecnología y Transporte	-0.654	0.317	0.406
Bienes del hogar	0.382	0.433	0.721

