



# PROTOCOLOS PARA LA CLASIFICACIÓN DE CRISIS ALIMENTARIAS Y NUTRICIONALES PROLONGADAS

Anexo al Manual técnico del IPC v.3.1

Para guiar la fase 1 de implementación (2025/26)

15 de septiembre de 2025



El Comité Directivo Mundial del IPC ha aprobado los protocolos para la clasificación de las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas, junto con el glosario adjunto que se utilizará durante la fase I de la implementación, de julio de 2025 a febrero de 2026. Durante la fase I de la implementación, la asociación seguirá trabajando en cuestiones técnicas pendientes, incluida la posible distinción entre condiciones prolongadas continuas y cíclicas/estacionales, así como el posible desarrollo de una definición del IPC para «emergencia nutricional prolongada» en los casos en que las zonas se clasifiquen en la fase 4 de malnutrición aguda prolongada. A principios de 2026 se llevará a cabo un ejercicio de aprendizaje y, en función de los resultados, se podrán revisar los protocolos y el glosario. **Los nuevos protocolos sustituyen a los anteriores para clasificar la inseguridad alimentaria crónica.**

## PREÁMBULO

La **Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria (IPC)** ha servido durante mucho tiempo como herramienta fundamental para clasificar la gravedad de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición en contextos de crisis. En consonancia con el principio humanitario de neutralidad, los protocolos de la IPC se centran en clasificar las zonas que sufren emergencias alimentarias y nutricionales basándose únicamente en su gravedad, sin distinguirlas en función de sus causas, contexto o duración.

Lamentablemente, las crisis humanitarias y las emergencias prolongadas siguen aumentando en muchos contextos en los que opera la CIP. Sin embargo, los marcos de clasificación aguda estándar no reflejan plenamente la naturaleza prolongada y estructural de las crisis prolongadas, lo que limita la capacidad de diseñar intervenciones plurianuales adecuadas que aborden tanto las necesidades inmediatas como las causas subyacentes.

Esta nota orientativa presenta y describe los nuevos protocolos para la clasificación del IPC de las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas. Representa una evolución en la forma en que entendemos, analizamos y respondemos a la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición prolongadas. Al identificar los aspectos prolongados de las crisis y emergencias, los protocolos permiten a los responsables de la toma de decisiones aplicar intervenciones más eficaces en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz.

Los protocolos se basan en metodologías establecidas del IPC, al tiempo que introducen nuevos protocolos diseñados específicamente para abordar los retos únicos de las situaciones prolongadas. Los protocolos descritos en este documento siguen un enfoque de tres componentes:

- **Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.** Este componente incluye la identificación de las zonas que sufren crisis y emergencias prolongadas y la estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.
- **Componente B: Causas subyacentes de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Este componente incluye la identificación de las causas inmediatas y fundamentales de las situaciones prolongadas.
- **Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Este componente identifica el flujo sistémico e interrelacionado de acciones necesarias para abordar las causas inmediatas y fundamentales de las condiciones prolongadas, con el objetivo de reducir la dependencia de la asistencia humanitaria y crear medios de vida y estructuras sostenibles y resilientes.

Para garantizar una comprensión y aplicación coherentes de estos protocolos, la presente nota orientativa comienza con un glosario de términos clave. Estas definiciones sientan las bases de la orientación técnica

que sigue a continuación y establecen un lenguaje común para todos los profesionales que trabajan para hacer frente a las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas.

## AGRADECIMIENTOS

La Clasificación IPC de crisis alimentarias y nutricionales prolongadas y emergencias refleja la culminación de un amplio diálogo técnico, el aprendizaje aplicado y la creación de consenso entre organismos entre los socios del IPC y CH. Desarrollada a lo largo de un período de 18 meses, se configuró mediante un riguroso proceso iterativo que incluyó el diseño y la prueba de tres prototipos de protocolo, probados sobre el terreno en 11 países en más de 250 unidades de análisis y en los que participaron más de 150 analistas capacitados. Paralelamente, las consultas con más de 65 responsables de la toma de decisiones a nivel mundial, regional y nacional contribuyeron a garantizar que el producto final fuera técnicamente sólido y operativamente relevante. Cada iteración incorporó comentarios estructurados y mejoras basadas en la implementación sobre el terreno y las aportaciones de los usuarios.

El proceso de desarrollo técnico, la redacción de esta nota orientativa y la elaboración de los protocolos corrieron a cargo del Grupo de Trabajo Temático Crónico del IPC, bajo la orientación general del Grupo Asesor Técnico (TAG) del IPC. A continuación se presenta una lista de los colaboradores de ambos grupos.

**Leila de Paiva Oliveira** dirigió el proceso bajo la supervisión general de **Kamau Wanjohi**, con el apoyo de **Duaa Sayed** y **Douglas Jayasekaran**. Se expresa un agradecimiento especial a **Massauod Wiliams** (CILLS) por copresidir el grupo temático y a los siguientes miembros por sus contribuciones excepcionales e incansables: **Carlo Cafiero** (FAO), **Claus Haugaard Sorensen** (Consejo Noruego para los Refugiados), **Filippo Gheri** (FAO), **Jessica Fullwood-Thomas** (Save the Children), **José Antonio Cuesta Leiva** (Banco Mundial), **Julien Jacob** (ACF), **Manuel Veiga López** (JRC) y **Venancio Mzonda** (Ministerio de Agricultura de Malawi). A continuación se incluye la lista completa de colaboradores.

### Lista de colaboradores, por orden alfabético de agencia/organización

N.º	Nombre	Agencia/Organización
1.	Massaoud Wiliams (Presidente)	Comité Interestatal de Lucha contra la Sequía en el Sahel (CILSS)
2.	Adelaïde Challier	Acción contra el Hambre
3.	Allaisem Behimnan	CARE International
4.	Corrie Sissons	Servicios Católicos de Socorro
5.	Carlo Cafiero	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
6.	Diana Carter	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
7.	Filippo Gheri	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
8.	Rebecca Pietrelli	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
9.	Jasper Batureine Mwesigwa	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
10.	Gwenaëlle Luc	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)

11. Federica Carfagna	Red de Información sobre Seguridad Alimentaria (FSIN)
12. Damien Joud	Grupo de Seguridad Alimentaria Mundial
13. Anteneh Dobamo	Grupo de Nutrición Global
14. Rob Vos	Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI)
15. Estefanía Custodio Cerezales	Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)
16. Anne Wagner	Centro Común de Investigación de la CE (JRC-EC)
17. Manuel Veiga	Centro Común de Investigación de la CE (JRC-CE)

18.	Roosmarijn Verstraeten	Centro Común de Investigación de la CE (JRC-CE)
19.	Venancio Mzonda	Comité de Evaluación de la Vulnerabilidad de Malawi (MVAC)
20.	Bulama Dauda	Ministerio de Agricultura de Nigeria
21.	Sahr Joseph Kaifineh	Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria Sierra Leona
22.	Martin Njoroge	REACH
23.	Olivia Falkowitz	REACH
24.	Claus Haugaard Sorensen	Consejo Noruego para los Refugiados Exdirector general de ECHO
25.	Teresa Caterino	Oxfam
26.	Abdou Malam Dodo	Save the Children International
27.	Jessica Fullwood-Thomas	Save the Children International
28.	Alina Michalska	UNICEF
29.	Anne Celine Delinger	UNICEF
30.	Nura Shehu	UNICEF
31.	Herbert Tatham	Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA)
32.	Genevieve Anne Theodorakis	Banco Mundial
33.	José Antonio Cuesta Leiva	Banco Mundial
34.	Gwenaelle Garnier	Programa Mundial de Alimentos (PMA)
35.	Lena Hohfeld	Programa Mundial de Alimentos (PMA)
36.	Marijka Van Klinken	Programa Mundial de Alimentos (PMA)
37.	Marina Adrianopoli	Organización Mundial de la Salud (OMS)
38.	Zita Weise	Organización Mundial de la Salud (OMS)
39.	Amadou Diop	Unidad de Apoyo Global del IPC
40.	Duaa Sayed	Unidad de Apoyo Global del IPC
41.	Douglas Jayasekaran	Unidad de Apoyo Global de IPC
42.	Jerry Arguello	Unidad de Apoyo Global de IPC
43.	Kamau Wanjohi	Unidad de Apoyo Global del IPC
44.	Kudzayi Kariri	Unidad de Apoyo Global del IPC
45.	Laura Bain	Unidad de Apoyo Global del IPC
46.	Leila Oliveira (Presidenta)	Unidad de Apoyo Global del IPC
47.	Mario Serpas Montoya	Unidad de Apoyo Global del IPC
48.	Scott Drimie	Unidad de Apoyo Global de IPC
49.	Simon Muhindi	Unidad de Apoyo Global de IPC
50.	Frank Nyakairu	Unidad de Apoyo Global del IPC
51.		

### Miembros del Grupo Asesor Técnico del IPC

N.	Nombre	Agencia/Organización
1.	Baoua Issoufou	Comité Interestatal de Lucha contra la Sequía en el Sahel (CILSS)
2.	Adelaïde Challier	Acción contra el Hambre (ACF)
3.	Julien Jacob	Acción contra el Hambre (ACF)
4.	Ayham Taha	CARE International
5.	Corrie Sissons	Servicios Católicos de Socorro
6.	Carlo Cafiero	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)
7.	Tim Hoffine	Red de Sistemas de Alerta Temprana contra la Hambruna (FEWS NET)
8.	Damien Joud	Grupo Temático sobre Seguridad Alimentaria Mundial
9.	Anteneh Dobamo	Grupo de Nutrición Global
10.	Rob Vos	Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI)
11.	Manuel Veiga	Centro Común de Investigación de la CE (JRC-EC)
12.	Teresa Caterino	Oxfam
13.	Abdou Malam Dodo	Save the Children International
14.	Jessica Fullwood-Thomas	Save the Children International
15.	Alina Michalska	UNICEF
16.	Anne Celine Delinger	UNICEF
17.	Alexandra Christina Horst	Banco Mundial
18.	Gwenaëlle Garnier	Programa Mundial de Alimentos (PMA)
19.	Lena Hohfeld	Programa Mundial de Alimentos (PMA)
20.	Marina Adrianopoli	Organización Mundial de la Salud (OMS)
21.	Kamau Wanjohi (Presidente)	Unidad de Apoyo Global del IPC

# ÍNDICE

<b>PREÁMBULO</b> .....	<b>2</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b> .....	<b>3</b>
<b>GLOSARIO DE TÉRMINOS CLAVE</b> .....	<b>7</b>
<b>PARTE I: RESUMEN DE LOS NUEVOS PROTOCOLOS DEL IPC PARA LA CLASIFICACIÓN DE LAS CRISIS ALIMENTARIAS Y NUTRICIONALES PROLONGADAS ..</b>	<b>12</b>
1.1 ¿Por qué son necesarios los protocolos para la clasificación de crisis prolongadas y emergencias? .....	13
1.2 ¿Qué son los protocolos del IPC para la clasificación de crisis alimentarias y nutricionales prolongadas y emergencias? .....	15
1.3 Valor añadido y relevancia para la toma de decisiones .....	16
1.4 Retos y limitaciones clave .....	19
1.5 Enfoque metodológico para identificar situaciones prolongadas .....	20
1.6 El ciclo de análisis .....	21
<b>PARTE II: PROTOCOLOS DEL IPC</b> .....	<b>23</b>
<b>FUNCIÓN 1: CREAR CONSENSO TÉCNICO</b> .....	<b>24</b>
Protocolo 1.1: Formar equipos de análisis con los sectores y organizaciones pertinentes .....	24
Protocolo 1.2: Realizar el análisis sobre una base consensuada .....	26
<b>FUNCIÓN 2: CLASIFICAR LA GRAVEDAD E IDENTIFICAR LAS CAUSAS SUBYACENTES</b> .....	<b>28</b>
Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda .....	30
Protocolo 2.1 Estimar la prevalencia persistente .....	31
Protocolo 2.2: Clasificar las zonas .....	42
Componente B: Causas subyacentes .....	44
Protocolo 2.3: Identificar las causas inmediatas .....	46
Protocolo 2.4: Identificar las causas fundamentales .....	47
Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes .....	50
Protocolo 2.5: Identificar vías críticas para abordar las causas inmediatas .....	52
Protocolo 2.6: Identificar vías críticas para abordar las causas fundamentales .....	55
<b>FUNCIÓN 3: COMUNICAR PARA ACTUAR</b> .....	<b>59</b>
Protocolo 3.1: Adherirse a los mensajes clave .....	62
Protocolo 3.2: Elaborar el informe del IPC sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas .....	64
Protocolo 3.3. Cumplir con las normas de cartografía .....	84
Protocolo 3.4 Compartir estratégicamente los productos de comunicación de manera oportuna .....	85
<b>FUNCIÓN 4: GARANTÍA DE CALIDAD</b> .....	<b>86</b>
Protocolo 4.1: Realizar una autoevaluación del análisis .....	86
Protocolo 4.2: Solicitar y participar en una revisión externa de la calidad si es	
<b>PROTOCOLOS ESPECIALES PARA ESTIMAR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA TRANSITORIA Y LA MALNUTRICIÓN AGUDA</b> .....	<b>89</b>
necesario .....	87



## GLOSARIO DE TÉRMINOS CLAVE

Este glosario define los términos clave sobre seguridad alimentaria y crisis nutricionales tal y como se utilizan en la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria (IPC). Aunque muchos de estos términos son ampliamente reconocidos, sus definiciones suelen variar según las organizaciones y los contextos. El glosario refleja definiciones adaptadas al uso específico de la IPC y puede diferir de las de los socios de la IPC u otras organizaciones.

### Términos relacionados con la seguridad alimentaria

**Inseguridad alimentaria:** Situación en la que las personas corren el riesgo de sufrir o sufren un consumo insuficiente para satisfacer sus necesidades nutricionales debido a la falta de disponibilidad física de alimentos, a la falta de acceso social o económico a alimentos adecuados y/o a una utilización inadecuada de los alimentos (Foro Mundial sobre la Seguridad Alimentaria, FAO). La CIP no clasifica la «inseguridad alimentaria» en términos generales, sino que se centra en informar sobre las manifestaciones específicas de la inseguridad alimentaria necesarias para la toma de decisiones estratégicas.

**Inseguridad alimentaria aguda:** Para el IPC, la inseguridad alimentaria aguda se refiere a la privación de alimentos de una gravedad tal que amenaza la vida o los medios de subsistencia, independientemente de las causas, el contexto y la duración. En la clasificación de fases de inseguridad alimentaria aguda del IPC, la fase 1 corresponde a una inseguridad alimentaria aguda nula o mínima, la fase 2 a condiciones de estrés y la fase 3 o peor a situaciones consideradas de alto nivel de inseguridad alimentaria aguda. Todos los hogares clasificados en la fase 3 o peor requieren medidas urgentes para reducir las deficiencias en el consumo de alimentos y proteger o salvar vidas y medios de subsistencia, independientemente del tiempo que lleven en esta situación, las razones por las que se encuentran en ella o el contexto más amplio.

**Prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda:** Para el IPC, la inseguridad alimentaria aguda persistente se refiere a la incidencia constante, prolongada o recurrente de hogares que experimentan inseguridad alimentaria aguda, que suele abarcar al menos los últimos cinco años. No significa que los mismos hogares experimenten inseguridad alimentaria aguda a lo largo de los años. Se basa en la prevalencia más baja observada durante la temporada alta a lo largo de esos años, que refleja una situación típica y recurrente. Esto excluye los períodos con condiciones excepcionalmente favorables, asistencia extraordinaria, otros factores atenuantes o limitaciones metodológicas que puedan haber subestimado la gravedad. La prevalencia persistente puede notificarse como prevalencia total de inseguridad alimentaria aguda (Fase 2+) o desglosarse en prevalencia persistente de Fase 2, Fase 3 y Fase 4+. La prevalencia persistente de las poblaciones en la Fase 3 o peor indica el número de personas que requieren medidas urgentes plurianuales para reducir las deficiencias en el consumo de alimentos y proteger o salvar vidas y medios de subsistencia. Estas medidas deben estar vinculadas a los programas de desarrollo, paz y resiliencia, y deben ir acompañadas de intervenciones a largo plazo que aborden las causas subyacentes,

fomenten la resiliencia, reduzcan la dependencia de la ayuda y prevengan crisis futuras.

**Prevalencia transitoria de la inseguridad alimentaria aguda:** Para el IPC, la inseguridad alimentaria aguda transitoria se refiere al porcentaje de hogares que experimentan una inseguridad alimentaria aguda que existe temporalmente sin patrones predecibles o cíclicos, normalmente provocada por los efectos directos o combinados de perturbaciones repentinas y a menudo inusuales

. En el contexto de las estimaciones de la CIP, la prevalencia de la inseguridad alimentaria aguda transitoria se calcula restando la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda de la prevalencia total actual o prevista de la inseguridad alimentaria aguda.

**Crisis alimentarias:** Para el IPC, las crisis alimentarias se refieren a situaciones, de cualquier duración, en las que al menos 1 de cada 5 hogares tiene déficits de consumo de alimentos que se reflejan en una malnutrición aguda elevada o superior a la habitual; o que son marginalmente capaces de satisfacer las necesidades alimentarias mínimas, pero solo agotando los activos esenciales para su subsistencia o mediante estrategias de afrontamiento de la crisis o peores. En términos de la clasificación de la fase de inseguridad alimentaria aguda del IPC, se considera que las zonas en las que al menos el 20 % de los hogares se encuentran en la fase 3 o peor (pero menos del 20 % en la fase 4 o peor) están en crisis alimentaria. Todas las zonas identificadas en crisis alimentaria requieren medidas urgentes para mitigar las carencias alimentarias y proteger los medios de vida, independientemente de las causas, el contexto y la duración de la crisis.

**Crisis alimentarias prolongadas:** Para el IPC, las crisis alimentarias prolongadas se refieren a crisis alimentarias duraderas o recurrentes que se prolongan durante un período prolongado, que suele abarcar al menos los últimos cinco años. Estas situaciones suelen estar causadas por una combinación de factores, como perturbaciones recurrentes y prolongadas, graves vulnerabilidades estructurales y perturbaciones repetidas que socavan la seguridad alimentaria. En términos de la clasificación de la fase de inseguridad alimentaria aguda del IPC, se considera que una zona se encuentra en una crisis alimentaria prolongada si ha sido clasificada de forma sistemática en la fase 3 del IPC o en una fase peor durante al menos los últimos cinco años. Todas las zonas clasificadas como en crisis alimentaria prolongada requieren medidas urgentes y sostenidas durante varios años para reducir las deficiencias en el consumo de alimentos y proteger los medios de vida. Estas medidas urgentes deben estar vinculadas y contribuir a los programas de desarrollo, paz y resiliencia, y deben ir acompañadas de intervenciones complementarias a largo plazo que aborden las causas subyacentes y fomenten la resiliencia, con el objetivo de reducir progresivamente la dependencia de la ayuda y prevenir futuras crisis.

**Emergencias alimentarias:** Para el IPC, las emergencias alimentarias se refieren a situaciones, de cualquier duración, en las que al menos 1 de cada 5 hogares tiene grandes déficits de consumo de alimentos que se reflejan en una malnutrición aguda muy elevada y una mortalidad excesiva; o que pueden mitigar los grandes déficits de consumo de alimentos, pero solo mediante el empleo de estrategias de subsistencia de emergencia y la liquidación de activos. En términos de la clasificación de la fase de inseguridad alimentaria aguda del IPC, las zonas en las que al menos el 20 % de los hogares se encuentran en la fase 4 o peor se consideran en situación de emergencia alimentaria. Todas las zonas identificadas en situación de emergencia alimentaria requieren medidas urgentes para salvar vidas y medios de vida, independientemente de las causas, el contexto y la duración de la crisis.

**Emergencias alimentarias prolongadas:** Para el IPC, las emergencias alimentarias prolongadas se refieren a emergencias alimentarias duraderas o recurrentes que se prolongan durante un período prolongado, que suele abarcar al menos cinco años. Estas situaciones suelen estar causadas por una combinación de factores

graves, como perturbaciones importantes recurrentes y prolongadas, que a menudo, aunque no siempre, incluyen conflictos, vulnerabilidades estructurales importantes y perturbaciones graves repetidas que socavan la seguridad alimentaria. En términos de la clasificación de la fase de inseguridad alimentaria aguda del IPC, se considera que una zona se encuentra en una emergencia alimentaria prolongada si ha sido clasificada de forma sistemática en la fase 4 del IPC o en una fase peor durante los cinco años anteriores. Todas las zonas clasificadas como emergencias alimentarias prolongadas requieren medidas urgentes y sostenidas durante varios años para reducir las deficiencias en el consumo de alimentos y salvar vidas y medios de subsistencia. Estas medidas urgentes deben estar vinculadas y

contribuir a los esfuerzos a largo plazo destinados a abordar las principales causas subyacentes, estabilizar la situación y fomentar la resiliencia para reducir progresivamente la gravedad de la situación.

### Términos relacionados con la nutrición

**Desnutrición aguda:** Para el IPC, la desnutrición aguda se refiere a una forma de desnutrición expresada por un índice de peso para la talla (WHZ) o peso para la longitud (WLZ) inferior a -2 desviaciones estándar de la mediana de los estándares de crecimiento infantil de la OMS y/o un perímetro braquial (MUAC) inferior a 125 mm y/o la presencia de edema nutricional. Los niños identificados con WHZ/WLZ  $<-1$  y  $\geq -2$  SD se consideran «en riesgo» de desnutrición aguda. En la clasificación de desnutrición aguda del IPC se hace referencia a la prevalencia de la desnutrición aguda en niños de 6 a 59 meses de edad en una zona geográfica en un momento dado, independientemente de la causa, el contexto o la duración. Las zonas se clasifican en la fase 3 cuando la prevalencia de la desnutrición aguda, medida por la puntuación z del peso para la talla, se sitúa entre el 10 % y el 14,9 %, y en la fase 4 o peor cuando la prevalencia es igual o superior al 15 %. La prevención es lo primero, en todos los contextos; si la prevención falla, el tratamiento y/o la suplementación son imprescindibles para todos los niños afectados. Las zonas clasificadas en la fase 3 o peor requieren una ampliación urgente de la prevención y el tratamiento para reducir la carga de la malnutrición aguda y prevenir la mortalidad.

**Prevalencia persistente de la malnutrición aguda:** Para el IPC, la malnutrición aguda persistente se refiere al porcentaje constante, prolongado o recurrente de niños de 6 a 59 meses que han sufrido malnutrición aguda durante al menos los últimos cinco años. Esto no implica necesariamente que los mismos niños hayan sufrido malnutrición aguda a lo largo de los años. Se basa en la prevalencia más baja observada durante la temporada alta dentro de esos años, que refleja una situación típica y recurrente. Esto excluye los valores influenciados por condiciones excepcionalmente favorables, asistencia extraordinaria o limitaciones metodológicas que puedan haber subestimado la gravedad. La prevalencia persistente puede notificarse como porcentaje de niños con desnutrición aguda global (GAM) definida o desglosada en porcentaje de niños con desnutrición aguda grave (SAM) (WHZ/WLZ  $<-3$  SD y/o MUAC  $<115$  mm y/o edema nutricional) y con desnutrición aguda moderada (MAM) (WHZ/WLZ  $<-2$  a  $\geq -3$  DE y/o PCOM  $<125$  mm a  $\geq 115$  mm). La prevalencia persistente de niños «en riesgo de desnutrición aguda» (WHZ/WLZ  $<-1$  y  $\geq -2$  DE) también puede notificarse cuando se dispone de esta información. La prevalencia persistente de niños con desnutrición aguda indica la proporción prevista de niños de 6 a 59 meses que necesitarán tratamiento y/o suplementos cada año. El tratamiento y la suplementación de la desnutrición aguda deben ir acompañados de intervenciones complementarias a largo plazo que aborden las causas subyacentes y fomenten la resiliencia, con el objetivo de reducir progresivamente la desnutrición aguda.

**Prevalencia transitoria de la malnutrición aguda:** Para el IPC, la malnutrición aguda transitoria se refiere al porcentaje de niños de 6 a 69 meses que padecen malnutrición aguda de forma temporal, sin patrones predecibles o cíclicos, normalmente provocada por los efectos directos o combinados de perturbaciones o

factores de estrés repentinos y a menudo inusuales. En el contexto de las estimaciones del IPC, la prevalencia de la malnutrición aguda transitoria se calcula restando la prevalencia persistente de la malnutrición aguda de la prevalencia total actual de la malnutrición aguda.

**Crisis nutricionales:** Para la clasificación del IPC, las crisis nutricionales se refieren a situaciones, de cualquier duración, en las que al menos el 10 % de los niños de 6 a 59 meses tienen un WHZ/WLZ < -2 SD y/o edema nutricional. Las crisis nutricionales suelen ser el resultado de una combinación de crisis y factores subyacentes, como desastres ambientales, conflictos, falta generalizada de acceso a alimentos suficientes, seguros y nutritivos, alta morbilidad, infraestructura sanitaria deficiente y dietas, servicios y prácticas inadecuados, entre otros. En términos de la clasificación de la malnutrición aguda del IPC, las zonas clasificadas en la fase 3 (crítica) o peor se consideran en crisis nutricional. Todas las zonas identificadas en crisis nutricional requieren una ampliación urgente de las intervenciones de tratamiento y prevención para reducir la carga de la malnutrición aguda y prevenir la mortalidad.

**Crisis nutricionales prolongadas:** Para el IPC, las crisis nutricionales prolongadas se refieren a crisis nutricionales duraderas o recurrentes que se prolongan durante un período prolongado, que suele abarcar al menos los últimos cinco años. Estas situaciones suelen estar causadas por una combinación de factores, como crisis y tensiones recurrentes y prolongadas, vulnerabilidades estructurales y perturbaciones repetidas que socavan la seguridad nutricional. En términos de la clasificación de la malnutrición aguda del IPC, se considera que una zona se encuentra en crisis nutricional prolongada si ha sido clasificada de forma sistemática en la fase 3 del IPC o en una fase peor durante los últimos cinco años. Todas las zonas clasificadas como crisis nutricionales prolongadas requieren medidas urgentes y sostenidas durante varios años para ampliar e intensificar las intervenciones de tratamiento y prevención con el fin de llegar a todos los niños con malnutrición aguda. Estas medidas urgentes deben estar vinculadas y contribuir a los programas de desarrollo, paz y resiliencia, y deben ir acompañadas de intervenciones complementarias a largo plazo que aborden las causas subyacentes, fomenten la resiliencia y fortalezcan los sistemas, con el objetivo de reducir progresivamente la dependencia de la ayuda y prevenir futuras crisis. Las crisis nutricionales se distinguen en dos niveles de gravedad:

- ↳ **Fase 3 de malnutrición aguda prolongada según el IPC (grave):** Para el IPC, la fase 3 de malnutrición aguda prolongada se refiere a situaciones en las que la prevalencia persistente de malnutrición aguda basada en el WHZ/WLZ y/o el edema nutricional entre los niños de 6 a 59 meses se sitúa entre el 10 % y el 14,9 %. En términos de clasificación de la malnutrición aguda del IPC, se considera que una zona se encuentra en la fase 3 de malnutrición aguda prolongada si ha sido clasificada de forma sistemática en la fase 3 del IPC durante los cinco años anteriores.
- ↳ **Fase 4 de desnutrición aguda prolongada del IPC (crítica):** Para el IPC, la fase 4 de desnutrición aguda prolongada se refiere a situaciones en las que la prevalencia persistente de desnutrición aguda basada en WHZ/WLZ y/o edema nutricional entre los niños de 6 a 59 meses es de al menos el 15 %. En términos de clasificación de desnutrición aguda del IPC, se considera que una zona se encuentra en la fase 4 de malnutrición aguda prolongada si ha sido clasificada de forma sistemática en la fase 4 del IPC durante los cinco años anteriores.

### Términos relevantes para el análisis causal

**Causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda:** Para el IPC, las causas subyacentes son los factores sistémicos y estructurales que mantienen la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda a lo largo del tiempo. Estas causas están determinadas por las instituciones, las políticas y los procesos que operan a nivel macro, meso y micro, y a menudo están integradas en los sistemas de gobernanza, económicos, sociales y ambientales. Reflejan las limitaciones a nivel doméstico e individual, como el acceso limitado al capital humano,



social, financiero, físico y natural— que reducen la capacidad de acción y la capacidad de las personas para hacer frente a la situación o recuperarse. Para el IPC, las causas subyacentes son los factores sistémicos y estructurales que mantienen la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición a lo largo del tiempo. Estos operan a través de instituciones, políticas y procesos a nivel macro, meso y micro, integrados en los sistemas de gobernanza, económicos, sociales y ambientales. A nivel doméstico e individual, se manifiestan como un acceso limitado a diversas formas de capital (humano, social, financiero, físico, natural), lo que reduce la capacidad de acción y recuperación de las personas. Las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria y la malnutrición están intrínsecamente interconectadas, tal y como se describe en el Marco Conceptual Combinado de Seguridad Alimentaria y Nutricional del IPC. Este marco incluye los ámbitos de la disponibilidad de alimentos, el acceso a los alimentos, la utilización de los alimentos, la estabilidad alimentaria, las prácticas de cuidado y alimentación, y la salud, que interactúan de forma sistémica. Las causas subyacentes incluyen tanto las causas inmediatas como las causas fundamentales. Véase también: *Causas inmediatas y causas fundamentales*.

**Causas inmediatas de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda:** Para el IPC, las causas inmediatas son un subconjunto de las causas subyacentes, y se refieren a los factores directos y próximos que contribuyen al problema central de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda. Estas causas suelen limitar dimensiones específicas de la seguridad alimentaria y nutricional, como la disponibilidad, el acceso, la utilización y la estabilidad de los alimentos, las prácticas de cuidado y alimentación, y la salud. Para el IPC, las causas inmediatas son un subconjunto de las causas subyacentes, y se refieren a los factores directos y próximos que contribuyen a la inseguridad alimentaria aguda prolongada y la malnutrición. Por lo general, estas causas limitan dimensiones específicas de la seguridad alimentaria y nutricional, como la disponibilidad, el acceso, la utilización y la estabilidad de los alimentos, las prácticas de cuidado y alimentación, y la salud. Las causas inmediatas se sitúan en el primer y segundo nivel de investigación cuando se analiza por qué se produce el problema central. La identificación de las causas inmediatas determina el enfoque de las intervenciones que abordan los factores más influyentes. Véase también: *Causas subyacentes; Causas fundamentales*.

**Causas fundamentales de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda:** Para la CIP, las causas fundamentales son un subconjunto de las causas subyacentes, y se refieren a los factores estructurales y sistémicos que dan lugar a las causas inmediatas de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición aguda. Representan el origen del problema y suelen estar integradas en contextos institucionales, políticos, ambientales, económicos o socioculturales más amplios. En el análisis causal, las causas fundamentales se examinan después de las causas inmediatas, a través de los niveles tercero, cuarto y quinto de investigación. Dado que a menudo no son visibles de inmediato, comprender las causas fundamentales requiere un análisis cuidadoso y específico del contexto. Esta comprensión sirve de base para el diseño de intervenciones multisectoriales y sistémicas destinadas a abordar de manera sostenible las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda. Véase también: *Causas subyacentes; Causas inmediatas*.



## PARTE I: RESUMEN DE LOS NUEVOS PROTOCOLOS DEL IPC PARA LA CLASIFICACIÓN DE LAS CRISIS ALIMENTARIAS Y NUTRICIONALES PROLONGADAS

## 1.1 ¿Por qué son necesarios los protocolos para la clasificación de crisis y emergencias prolongadas?

**Durante casi dos décadas, el IPC ha clasificado las zonas que han sufrido crisis alimentarias y nutricionales, emergencias y hambrunas en todo el mundo.** Siguiendo los protocolos y procesos establecidos, los grupos de trabajo técnicos nacionales evalúan la magnitud, la gravedad, la ubicación, el momento, los factores clave y las características principales de las poblaciones afectadas. En consonancia con el principio humanitario de neutralidad, los protocolos del IPC se centran en clasificar las zonas que sufren crisis alimentarias y nutricionales basándose únicamente en su gravedad, sin distinguirlas en función de sus causas, contexto o duración.

**Lamentablemente, las crisis humanitarias y las emergencias prolongadas siguen aumentando en muchos contextos en los que opera el IPC.** La identificación repetida por parte del IPC de situaciones de crisis y emergencia en muchas zonas supervisadas —a menudo incluso cuando no se ha producido ninguna crisis excepcional en la zona— pone de relieve la importancia de comprender mejor las causas, el contexto y la duración de las crisis alimentarias y nutricionales y las emergencias, de modo que las medidas adoptadas puedan responder mejor a las necesidades inmediatas y a largo plazo.

**Abordar las necesidades humanitarias y, al mismo tiempo, reducir los riesgos y las vulnerabilidades se ha convertido en una prioridad compartida entre los principales actores humanitarios y de desarrollo.** Este compromiso se basa en iniciativas mundiales como la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) asociados, la Cumbre Humanitaria Mundial de 2017, el Marco para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición en Crisis Prolongadas del Comité de Seguridad Alimentaria y la recomendación del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) sobre el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz (HDP). Se reconoce que la adopción de nuevos enfoques integrados en los sectores humanitario y del desarrollo es esencial para satisfacer las necesidades inmediatas, reducir progresivamente la dependencia, prevenir futuras crisis y fomentar entornos pacíficos y estables. ([IASC 2019, CFS FFA](#))

**Las crisis prolongadas se caracterizan por condiciones prolongadas, normalmente impulsadas por una combinación de vulnerabilidades subyacentes a los riesgos naturales y provocados por el ser humano, y suelen producirse en zonas afectadas por problemas prolongados, recurrentes y a corto plazo.** Las poblaciones pueden verse afectadas simultáneamente por vulnerabilidades de larga data que socavan su capacidad de hacer frente a las situaciones y por perturbaciones a corto plazo que desencadenan una inseguridad alimentaria repentina. Cuando las perturbaciones transitorias se suman a las condiciones existentes, pueden intensificar la crisis, lo que conduce a una mayor gravedad y escala de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición. ([FAO 1, CFS FFA](#))

**Abordar las crisis prolongadas y las emergencias exige esfuerzos coordinados y simultáneos entre los actores humanitarios, de desarrollo y de paz.** Las intervenciones deben satisfacer simultáneamente las necesidades inmediatas de alimentación y nutrición, al tiempo que fomentan la resiliencia y la autosuficiencia, fortalecen las instituciones, mejoran los medios de vida y abordan las causas subyacentes

de las crisis y emergencias prolongadas. Solo mediante respuestas integradas se podrán reducir progresivamente con el tiempo las necesidades que surgen de las crisis y emergencias prolongadas. ([IASC 2019, CSA FFA](#))

La figura 1 resume las características clave de las crisis y emergencias prolongadas.

**Figura 1: Características clave de las crisis y emergencias prolongadas**

Aunque no existe una definición universalmente aceptada de crisis y emergencias alimentarias y nutricionales prolongadas, la mayoría de los marcos destacan las siguientes características clave

<b>Duración</b>	<b>Duración prolongada:</b> las crisis y emergencias prolongadas duran varios años o incluso décadas, y se caracterizan por una inseguridad alimentaria y una malnutrición agudas recurrentes o continuas. Tienen repercusiones profundas y duraderas, que socavan los medios de vida inmediatos y los logros a largo plazo en materia de desarrollo y paz.
<b>Impacto</b>	<b>Impactos duraderos y de amplio alcance:</b> Las crisis y emergencias prolongadas tienen consecuencias profundas y consecuencias sistémicas que van más allá de las necesidades humanitarias inmediatas. A menudo revierten los logros en materia de desarrollo, desestabilizan las zonas afectadas y obstaculizan las inversiones y los esfuerzos en pro el desarrollo sostenible, lo que exacerba la vulnerabilidad, retrasa la recuperación y socava la paz.
<b>Causas</b>	<b>Causas estructurales multidimensionales:</b> Las crisis y emergencias prolongadas suelen ser el resultado de una combinación de factores como perturbaciones climáticas recurrentes o prolongadas, pobreza crónica, gobernanza débil, instituciones frágiles, capital humano limitado, medios de vida vulnerables, sistemas alimentarios inestables, redes de transporte interrumpidas, mercados ineficientes y exclusión financiera. Aunque no siempre está presente, el conflicto suele ser un factor importante, especialmente en las crisis y emergencias más graves. Estos factores suelen darse simultáneamente, interactúan y se exacerban entre sí, lo que intensifica la gravedad y prolonga la duración de la crisis o la emergencia. Las poblaciones y los sistemas afectados tienen una capacidad limitada para recuperarse de las crisis, lo que da lugar a un ciclo de crisis repetidas que erosionan aún más los medios de vida y obstaculizan el progreso del desarrollo.
<b>Dependencia de la ayuda</b>	<b>Dependencia prolongada de la ayuda humanitaria y al desarrollo:</b> Las zonas en crisis y emergencias prolongadas dependen en gran medida de la ayuda humanitaria y al desarrollo, incluida la asistencia alimentaria y nutricional y el apoyo a los medios de vida, para satisfacer las necesidades básicas de la población que sufre crisis alimentarias y nutricionales durante largos periodos de tiempo.
<b>Implicaciones para la acción</b>	<b>Respuesta integrada, multisectorial y a largo plazo:</b> Las intervenciones deben abordar las necesidades inmediatas y, al mismo tiempo, fomentar la resiliencia, fortalecer las instituciones, mejorar los medios de vida y abordar las causas fundamentales. Es imperativo vincular el socorro humanitario, las actividades de desarrollo y las intervenciones en favor de la paz.

**Interdependen  
cia**

**Las crisis prolongadas y las emergencias** suelen **proporcionar el contexto subyacente en el que se producen**

**picos transitorios.** Las crisis repentinas o anormales, como los desastres naturales, las perturbaciones económicas o los conflictos localizados, se superponen y pueden intensificarse en situaciones prolongadas, amplificando la gravedad de la inseguridad alimentaria aguda y las crisis y emergencias nutricionales. Esta interacción dinámica crea un efecto complejizante: las crisis temporales exacerban los impactos de una crisis o emergencia prolongada en curso, mientras que las vulnerabilidades persistentes de las crisis prolongadas y aumentan la susceptibilidad a los efectos perturbadores de los acontecimientos transitorios.

Referencias: [FAO 1](#), [FAO 2](#), [IASC](#), [CFS FFA Oxford Academic](#), [documentos del Banco Mundial](#), [ActionAid](#)

## 1.2 ¿Cuáles son los protocolos del IPC para la clasificación de crisis alimentarias y nutricionales prolongadas y emergencias?

La clasificación de crisis alimentarias y nutricionales prolongadas del IPC es un proceso analítico estructurado y de múltiples pasos diseñado para

informar a los responsables de la toma de decisiones en la identificación, comprender y responder a las crisis y emergencias alimentarias y nutricionales

**persistentes.** Se basa en los marcos establecidos del IPC para la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda e introduce un enfoque de tres componentes para ir más allá de la evaluación de las necesidades a corto plazo y avanzar hacia una acción estratégica plurianual en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz (HDP). En la figura 2 se identifican los tres componentes de los nuevos protocolos, con una breve descripción de cada uno de ellos a continuación.

**Figura 2: Los tres componentes para la clasificación de las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas y las emergencias**

- **Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Este componente se centra en la identificación de las zonas que sufren crisis y emergencias prolongadas y en la estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.
- **Componente B: Causas subyacentes de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Este componente se centra en la identificación de las causas inmediatas y fundamentales de las condiciones prolongadas.
- **Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Este componente se centra en el flujo sistémico e interrelacionado de acciones necesarias para abordar las causas inmediatas y fundamentales de las condiciones prolongadas, con el objetivo de reducir la dependencia de la asistencia humanitaria y crear medios de vida y estructuras

### Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda

**Este componente sigue una estructura similar a los análisis agudos tradicionales del IPC, pero desplaza el enfoque analítico hacia las tendencias históricas.** En lugar de hacer hincapié en las pruebas recientes para evaluar las condiciones actuales o las proyecciones a corto plazo, se basa en el análisis y la clasificación del IPC de los últimos cinco años para identificar, a nivel de zona, la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.

Los resultados clave incluyen la clasificación de las zonas y las estimaciones de población:

- A.1 Identificación de las zonas que sufren crisis o emergencias prolongadas, así como de las zonas altamente vulnerables a las crisis; y
- A.2 Estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.

Estos resultados tienen por objeto apoyar una planificación sostenida plurianual alineada con los objetivos de fomento de la resiliencia, el desarrollo y la consolidación de la paz, lo que en última instancia contribuirá a pasar de una respuesta de emergencia recurrente a soluciones más sostenibles y a largo plazo, sin dejar de satisfacer las necesidades humanitarias actuales.

### **Componente B: Causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda**

**Este componente se centra en los factores sistémicos, estructurales y multisectoriales que perpetúan o intensifican las crisis y emergencias alimentarias y nutricionales.** Utilizando un enfoque de árbol de problemas (análisis causal), los equipos de expertos



realizan un análisis causal cualitativo y basado en pruebas, guiado por el Marco Conceptual de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición de la CIP.

Los resultados clave incluyen dos marcos específicos para cada área que están interrelacionados:

- B.1 Marco de causas inmediatas; y
- B.2 Marco de causas fundamentales

Estos resultados respaldan la identificación de vías críticas para abordar la causa subyacente. Esto puede ayudar a diseñar intervenciones humanitarias que estén alineadas con los objetivos de fomento de la resiliencia, el desarrollo y la consolidación de la paz, y que los promuevan, al tiempo que sirven de base para las intervenciones y políticas de desarrollo y consolidación de la paz que fortalecen la resiliencia y reducen el riesgo de desastres.

### **Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda.**

**Este componente proporciona un vínculo vital entre el análisis de la situación y la acción estratégica, apoyando el diseño de programas más eficaces e integrados en todo el nexo humanitario-desarrollo-paz (HDP).** Utilizando los resultados del componente B (Marco de causas subyacentes), los problemas identificados pueden traducirse en soluciones viables por parte de analistas, programadores y responsables de la toma de decisiones.

Los resultados clave incluyen dos marcos interrelacionados específicos para cada área que identifican las vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda:

1. Marco de vías críticas para las causas inmediatas
2. Marco de vías críticas para las causas fundamentales

Estos productos apoyan la identificación de objetivos estratégicos para una programación plurianual y sostenida en todos los sectores e instituciones, ofreciendo un plan de acción para intervenciones a corto y largo plazo que promuevan directamente las agendas de desarrollo, paz y resiliencia.

### **1.3 Valor añadido y relevancia para la toma de decisiones**

**Si bien los análisis de la IPC sobre la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda proporcionan información fundamental para la respuesta humanitaria general, no captan su dinámica temporal ni sus causas subyacentes.** En consecuencia, las intervenciones basadas en los resultados de la IPC tienden a dar prioridad a la asistencia a corto plazo, a menudo solo durante unos meses, sin abordar las causas subyacentes con soluciones a largo plazo, incluso cuando se han registrado altas tasas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición durante un período prolongado.

**Los nuevos protocolos del IPC para clasificar las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas ofrecen un valor añadido sustancial a los actores humanitarios, de desarrollo y de paz, al alinear el análisis con el panorama cambiante de la respuesta.** Reconociendo que abordar las necesidades humanitarias inmediatas

y reducir al mismo tiempo los riesgos y las vulnerabilidades se ha convertido en una prioridad compartida, estos protocolos están diseñados para apoyar intervenciones coordinadas y multisectoriales que sirvan de puente entre el socorro a corto plazo y las soluciones a largo plazo.

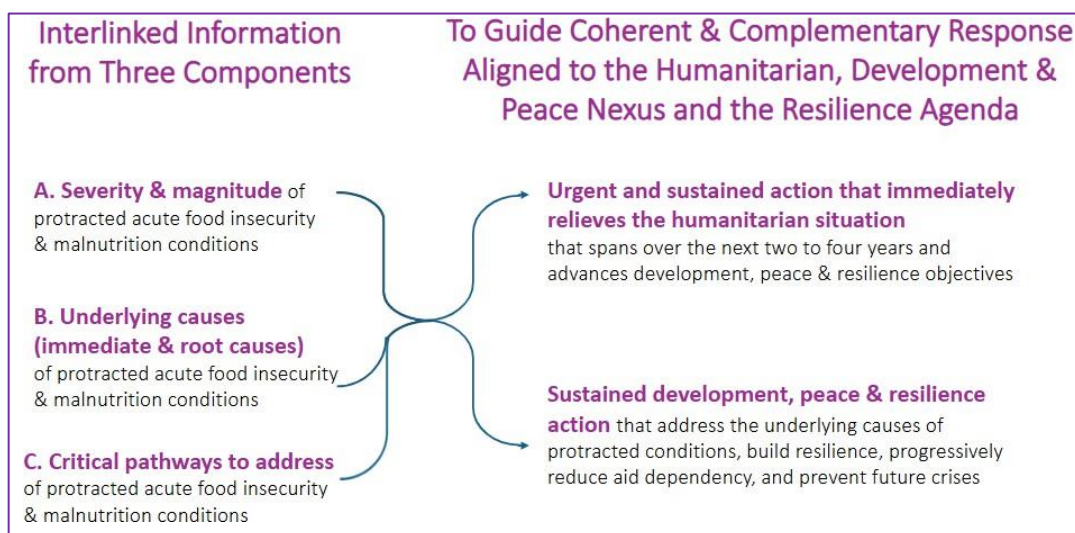
**Los nuevos protocolos del IPC incorporan explícitamente el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz, así como la agenda de resiliencia.** Proporcionan a los actores información sólida y basada en datos empíricos para diseñar respuestas que alivien las necesidades agudas y aborden los factores sistémicos que provocan la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda. Los responsables de la toma de decisiones podrán ahora planificar intervenciones coherentes y complementarias que alivien el sufrimiento inmediato y fomenten la resiliencia, fortalezcan las instituciones, mejoren los medios de vida y aborden las causas subyacentes de las crisis y emergencias prolongadas. El IPC proporcionará información que subrayará la importancia de salvar la brecha entre la ayuda humanitaria, las iniciativas de desarrollo y los esfuerzos de consolidación de la paz, haciendo hincapié en que el progreso sostenible requiere un enfoque coordinado e integrado.

**La información generada por los nuevos protocolos permite una acción doble en el nexo entre el desarrollo humanitario y la paz, y proporciona información crucial para una acción coherente, complementaria y reforzada en las dos dimensiones:**

- └ **Acción humanitaria**, incluida la ayuda externa y las redes de seguridad nacionales, que satisfaga las necesidades urgentes de alimentación y nutrición, al tiempo que promueva los objetivos de desarrollo, paz y resiliencia. La nueva información respalda una planificación más estratégica y la ejecución más eficiente y eficaz de intervenciones sostenidas de varios años que protejan y salven vidas y medios de vida y promuevan la agenda más amplia de desarrollo, paz y resiliencia.
- └ **Las acciones de desarrollo y paz**, incluidas las políticas y los programas, que abordan las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda. Orienta el diseño de políticas y programas sostenidos plurianuales que reducen las vulnerabilidades estructurales y crean sistemas y medios de vida resilientes, sostenibles y adaptables, con el objetivo de reducir la dependencia de la ayuda y prevenir futuras crisis humanitarias.

Figura 3: Valor añadido clave para la toma de decisiones

La nueva información se genera a través de tres componentes interrelacionados y que se refuerzan mutuamente que se refuerzan mutuamente que, en conjunto, proporcionan la evidencia base empírica para una



acción coherente a lo  
largo del Nexo  
Humanitario-  
Desarrollo-Paz.

Figura 3

proporciona

y

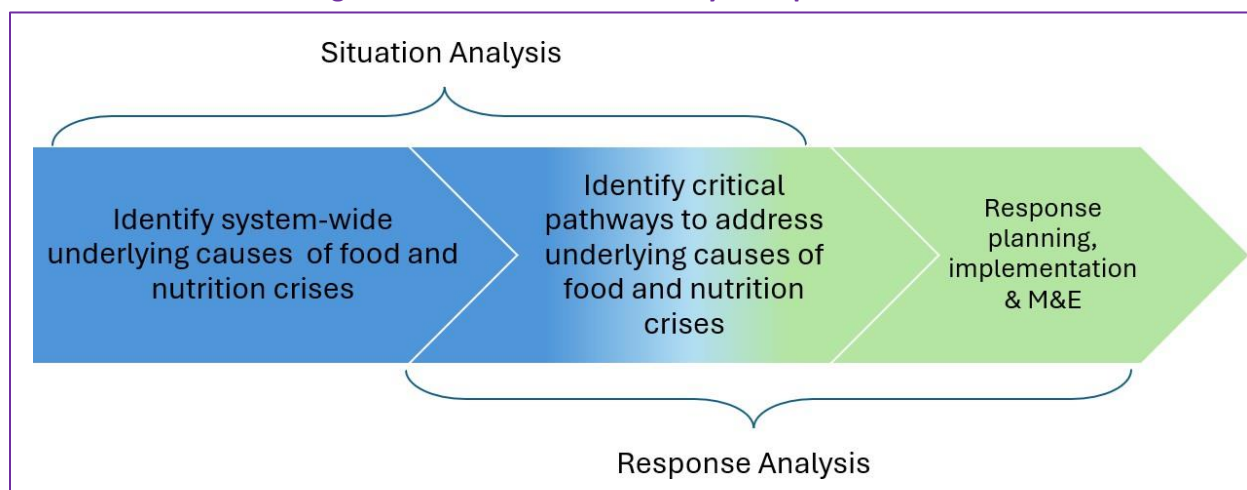
resumen de los tres componentes y la información para la acción de doble vía.

En concreto, los nuevos protocolos aportan cinco importantes valores añadidos, ya que proporcionan:

- **La gravedad y magnitud de las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas:** la estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda elevada (fases 3 y 4 de la CIP) y la malnutrición aguda permite diseñar y prestar una asistencia sostenida durante varios años, en consonancia con los programas de desarrollo y paz, para hacer frente a las necesidades humanitarias prolongadas. Estas estimaciones se complementan con los análisis tradicionales de la IPC sobre la inseguridad alimentaria aguda, que proporcionan cifras de prevalencia actuales y previstas que respaldan respuestas flexibles y ad hoc a las crisis transitorias, lo que garantiza que se aborden de manera eficaz tanto las necesidades prolongadas como las de corto plazo.
- **Identificación de las poblaciones en riesgo:** La estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda leve (fase 2 de la CIP) y del riesgo de malnutrición aguda proporciona, por primera vez, una base cuantitativa para identificar las poblaciones altamente vulnerables a futuras crisis. Estos grupos, a menudo pasados por alto en las clasificaciones tradicionales de crisis, requieren intervenciones específicas de desarrollo y fomento de la resiliencia para evitar que progresen hacia fases más graves y reducir el riesgo a largo plazo.
- **Priorización geográfica para intervenciones estratégicas del nexo HDP:** La identificación de las zonas que sufren crisis alimentarias y nutricionales prolongadas y emergencias permite una planificación regional estratégica y la priorización de las intervenciones en todo el nexo HDP. Al mismo tiempo, la identificación de las zonas con alta vulnerabilidad, aunque aún no sufran crisis prolongadas, ofrece una oportunidad crucial para actuar e invertir de forma temprana con el fin de evitar un mayor deterioro y mitigar las necesidades humanitarias futuras.
- **Identificación de las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda:** La identificación de las causas inmediatas y fundamentales añade un valor sustancial al permitir pasar de intervenciones reactivas a intervenciones estratégicas a largo plazo. Esta información sienta las bases para una planificación coordinada y plurianual que aborde los factores fundamentales de las crisis alimentarias y nutricionales en todo el nexo HDP.
- **Vinculación del análisis con la planificación de la respuesta:** Los nuevos protocolos conectan explícitamente el análisis de las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas con la planificación de la respuesta sistémica, reforzando así la coherencia y la coordinación entre los actores humanitarios, de desarrollo y de paz. A través de un foro de colaboración, los analistas, programadores y responsables de la toma de decisiones desarrollan conjuntamente intervenciones técnicamente sólidas y específicas para cada contexto, en consonancia con las prioridades nacionales y sectoriales. Este paso transforma el análisis en acción —salvando la brecha entre la evidencia y la implementación— y apoya la recuperación sostenible y la resiliencia a través de estrategias multisectoriales a largo plazo. La figura 4 ilustra el nexo

entre el análisis y la respuesta.

Figura 4: El nexo entre el análisis y la respuesta del IPC



#### 1.4 Principales retos y limitaciones

- Falta de identificación de la persistencia a nivel de los hogares:** La estimación de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición aguda se basa en la prevalencia a nivel de la zona, en lugar del seguimiento longitudinal de la misma población a lo largo del tiempo. Esto se debe a la ausencia generalizada de datos continuos de panel a nivel de los hogares que abarquen varios años. Como resultado, el análisis capta la prevalencia recurrente dentro de una zona geográfica, pero no puede confirmar si las mismas personas u hogares se ven afectados de forma sistemática. Esto limita la capacidad de atribuir directamente la persistencia a las vulnerabilidades crónicas a nivel de los hogares y puede ocultar las variaciones dentro de la zona.
  - Medidas de mitigación: El uso de unidades geográficas pequeñas (por ejemplo, el nivel administrativo 2) aumenta la probabilidad de que grupos de medios de vida similares se vean afectados repetidamente. Además, estas estimaciones están diseñadas para informar los objetivos generales de respuesta, que deben perfeccionarse mediante análisis recurrentes de la IPC sobre la inseguridad alimentaria aguda.
- Cobertura incompleta de los datos históricos en algunos países y zonas:** Los protocolos requieren al menos cinco años de análisis anteriores del IPC sobre la inseguridad alimentaria aguda o la malnutrición aguda para evaluar la naturaleza prolongada de la situación. Sin embargo, algunos países o zonas pueden carecer de las series temporales necesarias debido a una aplicación incoherente, cambios en las unidades de análisis o lagunas en el calendario de análisis.
  - Medidas de mitigación: Se pueden utilizar un mínimo de tres años de datos cuando no se disponga de cinco. En casos excepcionales, se pueden realizar análisis retroactivos del IPC para reconstruir las tendencias, lo que permite incluir zonas clave en el análisis prolongado.

- **Diferenciación estacional limitada en la estimación de la persistencia:** El análisis de la prevalencia persistente se centra en el pico o la peor temporada de inseguridad alimentaria o malnutrición aguda de cada año. Si bien esto capta el período de mayor gravedad, no tiene en cuenta a las poblaciones que pueden experimentar niveles más bajos pero recurrentes de inseguridad alimentaria aguda o malnutrición aguda en otras estaciones.



- **Medidas** de mitigación: El enfoque en los picos persistentes es intencionado, ya que estos períodos son los más relevantes para informar las intervenciones sostenidas durante varios años, incluidas las acciones humanitarias, de socorro y de redes de seguridad, así como las intervenciones de desarrollo y paz. La asociación IPC seguirá trabajando para evaluar si se pueden estimar las prevalencias estacionales persistentes y si estas añaden valor a la respuesta.
- **El análisis de las causas fundamentales requiere mucho tiempo:** La identificación de las causas fundamentales a través del Componente B requiere mucho tiempo, normalmente entre 8 y 16 horas por unidad de análisis, debido a la profundidad de la investigación y al compromiso multidisciplinario que implica. Esto puede limitar la viabilidad de realizar análisis del Componente B en contextos con muchas unidades de análisis.
  - **Medidas** de mitigación: Se identifican las causas inmediatas (primer y segundo nivel de investigación) para todas las áreas (individualmente o en grupo), lo que garantiza una comprensión básica de los factores determinantes. El análisis de las causas fundamentales puede priorizarse para las áreas con mayor gravedad o agruparse por características similares (por ejemplo, zonas de medios de vida o nivel administrativo 1) para reducir el número de unidades analizadas en profundidad.

### 1.5 El enfoque metodológico para identificar condiciones prolongadas

Los protocolos están diseñados para orientar la identificación de crisis y emergencias prolongadas de seguridad alimentaria y nutrición mediante la evaluación de las diferentes características temporales de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda. Las figuras 5 y 6 ilustran el enfoque metodológico para la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda, respectivamente, que hace hincapié en que:

- **La inseguridad alimentaria aguda total y la malnutrición aguda** reflejan la inseguridad alimentaria aguda total y la malnutrición aguda, independientemente de sus causas, duración o contexto.
- **Dentro de este total, surgen dos tipos distintos en función de su duración:**
  - **Condiciones prolongadas**, que son de larga duración, principalmente debido a crisis recurrentes y/o prolongadas y/o problemas estructurales.
  - **Condiciones transitorias**, que se producen de forma temporal sin patrones predecibles, principalmente debido a crisis transitorias.

Figura 5: Enfoque metodológico para identificar condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada

		Total Acute Food Insecurity	=	Protracted Acute Food Insecurity Conditions	+	Transitory Acute Food Insecurity Conditions
IPC-CH Definition		All food deprivation of a severity that threaten lives or livelihoods <u>regardless of causes, context and duration.</u>		Food deprivation of a severity that threatens lives or livelihoods, <u>which has existed consistently over the past five years, mainly due to recurrent and/or prolonged shocks and structural issues.</u>		Food deprivation of a severity that threatens lives or livelihoods, <u>which occurs temporarily without predictable patterns, mainly due to immediate shocks.</u>
	Strategic Response Objective Phase 3+ Urgent action to	Decrease food gaps, protect and save lives and livelihoods		Decrease food gaps, protect and save lives and livelihoods <u>with multi-year sustained activities that address immediate needs and promote development and peace objectives</u>		Decrease food gaps, protect and save lives and livelihoods <u>to address short-term needs</u>
	Phase 2 Action to	Reduce disaster risk and protect livelihoods		Disaster risk reduction and to protect livelihoods <u>with multi-year sustained activities that address underlying causes and build resilience</u>		Not applicable (populations that are persistently Phase 1 and transit to Phase 2 only during disasters do not require priority action)

Figura 6: Enfoque metodológico para identificar situaciones de malnutrición aguda prolongada

		Total Acute malnutrition	=	Protracted Acute Malnutrition Conditions	+	Transitory Acute Malnutrition Conditions
IPC Definition		All moderate and severe wasting <u>regardless of causes, context and duration.</u>		All moderate and severe wasting, <u>which has existed consistently over the past five years, mainly due to recurrent and/or prolonged shocks and structural issues.</u>		All moderate and severe wasting, <u>which occurs temporarily without predictable patterns, mainly due to immediate shocks.</u>
	Strategic Response Objective Phase 3+ Urgent action to	Scale up acute malnutrition treatment and prevention for affected populations		Scale up acute malnutrition treatment and prevention for affected populations <u>with multi-year sustained activities that address immediate needs and promote development and peace objectives</u>		Scale up acute malnutrition treatment and prevention for affected populations <u>to address short-term needs</u>
	Phase 2 Action to	Prevention of acute malnutrition		Prevention of acute malnutrition <u>with multi-year sustained activities that address underlying causes and build resilience</u>		Not applicable (populations that are persistently not at risk of acute malnutrition( $sd > 1sd$ ) and become at risk only during disasters do not require priority action)

## 1.6 El ciclo de análisis

El ciclo de análisis está diseñado para promover la colaboración multisectorial en los ámbitos humanitario, de desarrollo y de paz. Los análisis se ajustan a los talleres de análisis estándar de la CIP, en los que los equipos trabajan en unidades de análisis específicas, presentan sus conclusiones preliminares en sesiones plenarias y perfeccionan sus conclusiones basándose en los comentarios recibidos.

El análisis de los componentes A, B y C difiere en cuanto a los requisitos de tiempo y la composición del equipo, como se describe a continuación:

### Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y desnutrición aguda

- **Tiempo estimado:** aproximadamente 45 minutos por unidad de análisis (área geográfica). El tiempo total estimado se calcula multiplicando 45 minutos por el número de unidades de análisis y dividiendo el resultado por el número de equipos de análisis.
- **Participantes:** El equipo de análisis (EA) estándar de la CIP, que incluye a los analistas nacionales que participan habitualmente en los análisis de la CIP sobre la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.

### Componente B: Causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y la malnutrición aguda

- **Tiempo estimado:** aproximadamente entre 2 y 4 horas por unidad de análisis para las causas inmediatas. Si también se analizan las causas fundamentales, se requieren entre 4 y 6 horas adicionales por unidad. El tiempo total estimado se calcula multiplicando entre 2 y 10 horas (dependiendo del alcance) por el número de unidades de análisis y dividiendo el resultado por el número de equipos de análisis. Dada la naturaleza del proceso, que requiere mucho tiempo, los analistas pueden limitar el número de unidades dando prioridad a determinadas zonas (por ejemplo, aquellas con mayor prevalencia de inseguridad alimentaria aguda persistente y malnutrición aguda) o agrupando unidades (por ejemplo, por nivel administrativo 1, zonas de medios de vida o áreas similares). El número y la selección de las unidades se basan en las necesidades de los responsables de la toma de decisiones, la capacidad del equipo de análisis y si se incluirá el análisis de las causas fundamentales.
- **Participantes:** un equipo de análisis ampliado (AT+), en el que al equipo de análisis estándar se suman expertos sectoriales de los ámbitos del desarrollo y la paz, en particular de los sectores de la salud, el agua, el saneamiento y la higiene, la educación, la gobernanza y los medios de vida, pero también expertos con formación jurídica, financiera y en infraestructuras, así como expertos en estabilidad y paz.

### Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda.

- **Tiempo estimado:** Aproximadamente de 4 a 8 horas por unidad, dependiendo de si la vía crítica se basa únicamente en las causas inmediatas o si también incluye las causas fundamentales. El tiempo total estimado se calcula multiplicando 4 u 8 horas (dependiendo del alcance) por el número de unidades de análisis y dividiendo el resultado por el número de equipos de análisis. Las vías críticas se basan en las mismas unidades de análisis que el componente B.
- **Participantes:** Un equipo de análisis y respuesta (ART) incluye a miembros seleccionados del AT+ y representantes de los equipos de planificación, diseño de programas y políticas, reflejando las competencias enumeradas en el apartado B.



## PARTE II: PROTOCOLOS DEL IPC

# CLASIFICACIÓN DE LAS CRISIS ALIMENTARIAS Y NUTRICIONALES PROLONGADAS

## FUNCIÓN 1: CREAR CONSENSO TÉCNICO

La función 1 promueve un proceso neutral y participativo para alcanzar un consenso técnico, garantizando que los análisis se lleven a cabo a través de equipos de análisis multisectoriales y multiinstitucionales y proporcionando directrices generales para alcanzar un consenso.

### Protocolos para la función 1

Existen dos protocolos para completar la función 1 que, si se siguen correctamente, garantizarán que el análisis incluya la variedad necesaria de expertos de las instituciones y organizaciones pertinentes, y que se lleve a cabo siguiendo un enfoque consensuado e imparcial. La figura 7 ofrece una visión general de estos protocolos, mientras que a continuación se proporcionan herramientas y procedimientos específicos para cada protocolo.

**Figura 7: Protocolos para la función 1**

Protocolos	Procedimientos	Herramientas
1.1 Formar los equipos de análisis con los sectores y organizaciones pertinentes.	Completar la matriz del equipo de análisis del IPC y garantizar la representación de las partes interesadas pertinentes, teniendo en cuenta la necesidad de incluir analistas de desarrollo y analistas de paz adicionales para el componente B y oficiales de programas y políticas para el componente C.	Herramienta 1: Matriz del equipo de análisis del IPC
1.2 Realizar el análisis de forma consensuada.	Seguir las buenas prácticas para la creación de consenso, como una facilitación sólida, una capacidad analítica adecuada de los analistas, la verificación de los resultados y la presentación preliminar a los responsables de la toma de decisiones.	Se refiere a buenas prácticas (sin herramientas específicas)

### PROTOCOLO 1.1: FORMAR LOS EQUIPOS DE ANÁLISIS CON LOS SECTORES Y ORGANIZACIONES PERTINENTES

El equipo de análisis del IPC debe incluir representantes de diferentes instituciones/organizaciones y sectores para crear el entorno diverso e inclusivo necesario para un análisis imparcial que permita alcanzar un consenso. La composición del equipo de análisis del IPC puede variar de un análisis a otro, ya que pueden ser necesarios diferentes conocimientos especializados para análisis específicos. A la hora de planificar el análisis y formar los equipos de análisis, se debe tener en cuenta lo siguiente:

- Es necesario sensibilizar y despertar el interés de las partes interesadas a nivel nacional en el ámbito humanitario, del desarrollo y de la paz antes de realizar el análisis propiamente dicho.
- Es necesario informar con antelación a los socios a nivel nacional sobre las próximas actividades de análisis y solicitar el respaldo del Gobierno y/u otras entidades autorizadas pertinentes para llevar a cabo el análisis.
- El equipo de análisis debe incluir a miembros del Grupo de Trabajo Técnico Nacional del IPC, cuya tarea

general es coordinar y aplicar el IPC en el país, y a otros expertos cuyos conocimientos o habilidades sean pertinentes para el análisis específico del IPC, incluidos los conocimientos sobre las condiciones y el contexto locales.

- El Grupo de Trabajo Técnico debe garantizar que los miembros del equipo de análisis tengan un conocimiento adecuado de la CIP. Inseguridad alimentaria aguda Insecurity & Aguda Formación en malnutrición y haber superado la prueba en línea antes del análisis. Para el análisis de situaciones prolongadas, son necesarios módulos adicionales sobre este proceso.
- Es necesario garantizar una representación adecuada de analistas de múltiples sectores pertinentes , todos los ámbitos diferentes (humanitario, desarrollo y paz), en particular para el Componente B y el programa y políticas , , en particular para el componente C.
- La matriz de composición del equipo de análisis, tal y como se ilustra en la Figura 9, debe completarse para cada análisis y debe incluir el nombre de: (a) el presidente del Grupo de Trabajo Técnico del presidente del Grupo de Trabajo y la organización anfitriona, (b) facilitador(es) del análisis y (c) todos los , junto con su cargo, organización y certificación del IPC. Si se utiliza correctamente, proporciona una visualización clara de la diversidad lograda para:

**Figura 8: Composición del equipo de análisis, el equipo de análisis ampliado y el equipo de análisis y respuesta**

- **Equipo de Análisis (EA):** Este grupo está formado por miembros que participan regularmente en los análisis IPC del país. Aunque normalmente se centran en el análisis de las necesidades humanitarias, deben participar en todos los componentes, incluida la identificación de la prevalencia persistente (Componente A) y la identificación de las causas subyacentes (Componente B).
- **Equipo de Análisis Ampliado (AT+):** Este grupo incluye miembros adicionales de los sectores del desarrollo y la consolidación de la paz, que se unen específicamente para apoyar la identificación de las causas subyacentes en el Componente B. Su experiencia multisectorial refuerza el análisis de los factores sistémicos y estructurales que impulsan las crisis y emergencias prolongadas.
- **Equipo de Análisis y Respuesta (ART):** Este equipo está compuesto por miembros seleccionados del Equipo de Análisis Ampliado (AT+), junto con responsables de la toma de decisiones sobre programas y políticas, tanto del sector público como del privado. Trabajan en colaboración en el Componente C para identificar vías de respuesta críticas y fundamentar la planificación integrada en el nexo

- **Área de trabajo:** Los analistas se distribuirán entre el análisis de la situación/análisis de las necesidades humanitarias y planificación de la respuesta/elaboración de políticas. Todos los participantes que



trabajen en la evaluación de la situación y el análisis de las necesidades humanitarias deben figurar en la primera fila, mientras que los que se dediquen a la planificación de la respuesta y la elaboración de políticas deben figurar en la segunda fila.

- **Ámbito de trabajo:** Los analistas se distribuirán entre los ámbitos humanitario, de desarrollo o de paz. Cada analista debe figurar en su ámbito de trabajo principal.
- **Experiencia sectorial:** Los analistas se distribuirán entre los distintos sectores en función de su(s) área(s) de especialización. Todos los participantes deben figurar en el sector o sectores en los que tienen experiencia. Dado que algunos analistas pueden tener conocimientos avanzados en varios sectores, una misma persona puede aparecer más de una vez en la matriz. También debe indicarse si cada participante representa (i) los ámbitos humanitario, del desarrollo o de la paz, y (ii) si son analistas o responsables de la programación/elaboración de políticas.



**Figura 9: Matriz de composición del equipo de análisis (Herramienta 1)**

Presidente:		Representación de las organizaciones interesadas				
Organización anfitriona:		(Indique el nombre, el cargo, la organización, la formación/certificación del IPC CH				
IPC Facilitadores:		y experiencia en el ámbito de cada analista en las celdas correspondientes)				
		Organismos gubernamentales	ONG (internacionales y nacionales)	Naciones	Internacionales	Otros
		gubernamentales		Naciones	nacional actores	
Área de trabajo	Análisis de la situación y las necesidades					
	Diseño de programas y políticas					
Ámbito de especialización	Humanitario					
	Desarrollo					
	Consolidación de la paz					
Áreas de especialización	Alimentación		alimentaria,		medios de vida,	
	resiliencia, reducción de riesgos					
	Nutrición					
	Sistemas		Sistemas,		mercados,	
	comercio,					
	Producción alimentaria,					
	agricultura, ganadería, pesca					
	Educación,					
	humano,		desarrollo			
			conocimiento			
	Transferencia					
	Cambio climático y análisis de riesgos					
	Salud y epidemiología					
	Infraestructuras, carreteras					
	Agua y/o saneamiento					
	Bienestar social, género, minorías					
	Estadística y/o ciencia de datos					
	Análisis de conflictos					
	Otros					

Cuando se realizan simultáneamente análisis de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y la malnutrición aguda, la matriz puede completarse como una única matriz común o como dos matrices separadas, dependiendo del enfoque aplicado durante el análisis.

#### PROTOCOLO 1.2: REALIZAR EL ANÁLISIS DE MANERA CONSENSUADA

Los miembros del equipo de análisis (AT, AT+ y ART) deben realizar un análisis imparcial y basado en pruebas.

El objetivo general es clasificar y describir las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda con la mayor precisión posible mediante un acuerdo mutuo.

El consenso debe dejar a todas las partes en una posición mejor que cuando comenzaron, fomentando así la confianza y la credibilidad entre ellas y ante la opinión pública. El consenso no implica necesariamente unanimidad, ya que es habitual que haya cierto desacuerdo o disensión. Los analistas alcanzan el consenso mediante el análisis conjunto de datos, la revisión crítica

y el desarrollo de una comprensión contextual compartida. Un facilitador cualificado del IPC suele apoyar este complejo proceso, cuyo objetivo es reforzar tanto la confianza interna como la credibilidad pública.

Una de las tareas iniciales de los líderes del Grupo de Trabajo Técnico del IPC y de los facilitadores del análisis del IPC es definir las reglas básicas para alcanzar un consenso con los analistas participantes.

La creación de consenso depende de la capacidad de los analistas para analizar y debatir críticamente las pruebas. Por lo tanto, es imperativo que los miembros tengan un profundo conocimiento de su(s) sector(es), la seguridad alimentaria, la nutrición y los protocolos de la CIP. También es esencial dedicar tiempo suficiente a revisar minuciosamente las pruebas y alcanzar un consenso sobre la clasificación. Para apoyar este proceso, las pruebas deben estar bien organizadas antes del análisis.

No siempre es fácil alcanzar un consenso, y pueden surgir desacuerdos sobre aspectos específicos o sobre el análisis en general. En tales casos, el enfoque preferido es resolver los desacuerdos dentro del equipo de análisis mediante la facilitación y buscar un acuerdo a nivel nacional para evitar retrasos. Si esto no es posible, las organizaciones disidentes pueden mostrar formalmente su desacuerdo con los resultados del análisis, en cuyo caso la opinión minoritaria debe documentarse y comunicarse a los responsables de la toma de decisiones. Sin embargo, si el desacuerdo se refiere a una clasificación en la fase 4 prolongada del IPC, el grupo de trabajo técnico o los socios que apoyan la opinión minoritaria pueden solicitar una revisión externa de la calidad del análisis alternativo.

Aunque el IPC no prescribe un proceso específico para alcanzar el consenso, recomienda que se lleve a cabo algún tipo de verificación. La verificación de las tasas de prevalencia de la población se considera una buena práctica para alcanzar el consenso. Esto suele tener lugar después de que se hayan completado las clasificaciones preliminares y las estimaciones de población. El proceso suele incluir una sesión plenaria en la que los analistas que han trabajado en pequeños grupos sobre áreas específicas presentan sus resultados y las pruebas que los respaldan. Los analistas que no participaron en ese grupo revisan, discuten y debaten las clasificaciones y estimaciones preliminares. Junto con el grupo original, trabajan para alcanzar un consenso y acordar los resultados finales.

Otra actividad recomendada es la presentación de los resultados del IPC a los principales responsables de la toma de decisiones antes de su publicación. Esto permite alcanzar dos objetivos: i) supone una doble verificación de los resultados, lo que permite un debate abierto cuando sea necesario, lo que en algunos casos puede llevar al Grupo de Trabajo Técnico a revisar el análisis si se apoya en pruebas; ii) promueve la apropiación de los resultados por parte de las principales partes interesadas antes de que se presenten al público; y iii) por último, aumenta la posibilidad de que el análisis se utilice para informar las intervenciones estructurales en todos los niveles administrativos nacionales.

## Función 2: CLASIFICAR LA GRAVEDAD E IDENTIFICAR LAS CAUSAS SUBYACENTES

La función 2 promueve un análisis meticuloso de información compleja para alcanzar los siguientes objetivos:

- Identificación de crisis prolongadas y estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición.
- Identificación de las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda ; y
- Vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda.

Al completar la función 2, el análisis del IPC debería responder a las siguientes preguntas:

- A. ¿Cuáles son los niveles de prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda?
    - ¿Qué zonas han tenido más del 20 % de su población clasificada de forma sistemática en situación de crisis de inseguridad alimentaria aguda (fase 3 de la CIP) o emergencia (fase 4 de la CIP) durante los últimos cinco años, lo que indica una situación prolongada? ¿Qué proporción y número de hogares se han encontrado de forma persistente en situación de inseguridad alimentaria aguda o vulnerables a crisis (fase 2 de la CIP o peor) durante los últimos cinco años?
    - ¿Qué zonas han sido clasificadas de forma constante en malnutrición aguda grave (Fase 3 de la CIP) o crítica (Fase 4 de la CIP) durante los últimos cinco años, lo que indica una situación prolongada? ¿Qué proporción y número de niños (de 6 a 59 meses) se han encontrado de forma persistente en situación de malnutrición aguda o en riesgo de malnutrición aguda durante los últimos cinco años?
  - B. ¿Cuáles son las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda?
    - ¿Cuáles son las causas inmediatas y fundamentales que impulsan la prolongada o recurrente inseguridad alimentaria aguda y las condiciones de malnutrición aguda?
  - C. ¿Cuáles son las vías fundamentales para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda?
    - ¿Cuáles son las respuestas humanitarias, de desarrollo y de paz necesarias para abordar las causas subyacentes?
    - ¿Cómo se puede diseñar y prestar la asistencia humanitaria, de socorro y de protección social para que también contribuya a los objetivos de desarrollo, paz y resiliencia a largo plazo?
    - ¿Cómo pueden los programas y políticas de desarrollo y paz a medio y largo plazo a nivel nacional, regional y local abordar las causas subyacentes de las condiciones prolongadas?
- Cumplimiento de la función 2

Para completar la función 2, los analistas deben seguir tres protocolos, que se presentan brevemente en la figura 10 y se explican con más detalle a continuación. Los análisis deben realizarse una vez cada 2-4 años. Esta sección se centra en los protocolos que deben completarse durante el taller de análisis propiamente dicho. También es necesario completar otras actividades, como los procesos de sensibilización y preparación de datos, pero no se tratan en esta guía.

Los protocolos de la función 2 deben utilizarse en zonas en las que se haya aplicado sistemáticamente el IPC durante al menos los últimos cinco años.

**Figura 10: Protocolos para identificar situaciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.**

Componente	Protocolos	Resumen de los procedimientos	Herramientas
<b>A: Gravedad y magnitud</b> de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.	<b>2.1</b> Estimación de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda	Organizar y analizar la prevalencia histórica del IPC de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda. Identificar el año con las tasas de prevalencia más bajas registradas que no se debieron a condiciones excepcionalmente favorables a corto plazo.	Herramienta 2.1: Hoja de trabajo de análisis
	<b>2.2</b> Clasificar las zonas en fases prolongadas	Clasificar las zonas en función de las prevalencias persistentes y redactar conclusiones resumidas	
<b>B: Causas subyacentes</b> de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.	<b>2.3</b> Identificar las causas inmediatas	Utilizar los conocimientos de los expertos para elaborar un sistema preliminar de causas mediante el método del árbol de problemas, preguntando repetidamente «por qué». Validar los resultados utilizando los datos cuantitativos disponibles y respaldar la interpretación mediante el procesamiento lingüístico de los informes pertinentes y las pruebas cualitativas.	Herramienta 2.2: Hoja de trabajo del árbol causal
	<b>2.4</b> Identificar las causas fundamentales.		
<b>C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes</b> de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda.	<b>2.5</b> Identificar las vías críticas para abordar las causas inmediatas	Utilice el árbol de análisis causal finalizado para rastrear, a la inversa, las vías críticas de respuesta y los actores y partes interesadas pertinentes necesarios para abordar las causas subyacentes.	Herramienta 2.3: Hoja de trabajo de vías críticas
	<b>2.6</b> Identificar las vías críticas para abordar las causas fundamentales		

## Componente A: Gravedad y magnitud de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.

**El objetivo** de analizar las tendencias pasadas de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda es identificar las zonas que sufren condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda, y estimar la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda. Este análisis permite identificar los niveles previstos de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición prolongadas en los próximos años, excluyendo cualquier fluctuación transitoria o atípica. Los resultados sirven de base para la planificación estratégica plurianual de la asistencia humanitaria y refuerzan la armonización con los objetivos de desarrollo y consolidación de la paz para abordar las causas subyacentes de las crisis y emergencias alimentarias y nutricionales.

**El enfoque** consiste en identificar la prevalencia más baja observada de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda en los últimos cinco años y, a continuación, evaluar si estos valores reflejan condiciones típicas o si son valores atípicos resultantes de factores atenuantes excepcionales, circunstancias inusualmente favorables o cuestiones relacionadas con la calidad de los datos.

**La validez del análisis** se extiende a lo largo de un período de dos a cuatro años. Esta duración es suficiente para permitir la planificación estratégica de respuestas humanitarias y de fomento de la resiliencia que se ajusten a los objetivos de desarrollo y paz, al tiempo que es lo suficientemente breve como para garantizar que cualquier cambio importante en el contexto o las condiciones se refleje en análisis posteriores.

**Los métodos analíticos** incluyen siete pasos, tal y como se describe en la figura 11. Los pasos se organizan en una hoja de trabajo de análisis a la que se puede acceder a través de este enlace [añadir enlace] y tal y como se ilustra en la figura 12.

**Estimaciones basadas en condiciones prolongadas:** En principio, evaluar la persistencia de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda implicaría

el seguimiento de los mismos hogares y niños durante varios años para determinar si siguen viéndose afectados de forma crónica. Sin embargo, este nivel de análisis longitudinal no suele ser viable en la práctica, especialmente en el contexto humanitario prolongado. La mayoría de las fuentes de datos disponibles, ya sean encuestas cuantitativas o evaluaciones cualitativas, no proporcionan el nivel de precisión o continuidad necesario para supervisar los resultados en materia de seguridad alimentaria y nutrición a nivel individual a lo largo del tiempo. Por consiguiente, el análisis de la persistencia

### Figura 11 Protocolos y pasos para el componente A

#### Protocolo 2.1 Estimación Prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda

Paso 1: Identificar la temporada pico/peor

Paso 2: Identificar los acontecimientos clave que afectan a la seguridad alimentaria y la nutrición cada año

Paso 3: Organizar la prevalencia histórica de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda según la CIP, y señalar cualquier problema metodológico relevante

Paso 4: Identificar las prevalencias persistentes de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda

Paso 5: Redactar una

se lleva a cabo a nivel de zona, centrándose en la estabilidad de las tasas de prevalencia más que en los hogares y los niños concretos afectados. En otras palabras, no se hace hincapié en si las mismas personas sufren de forma constante inseguridad alimentaria o malnutridos, sino en si una proporción similar de la población de una zona determinada sigue viéndose afectada año tras año. Este enfoque nos permite identificar las zonas geográficas en las que la inseguridad alimentaria aguda



o la malnutrición se ha prolongado, incluso si las personas o los hogares afectados pueden variar con el tiempo debido a la interacción de vulnerabilidades a largo plazo y crisis a corto plazo.

**Figura 12: Hoja de trabajo de análisis para la identificación de prevalencias persistentes de inseguridad alimentaria**

Analysis Worksheet for		(Area Name)	Evidence Dashboard (Link)					Step 4 Identify persistent prevalence that was not affected by exceptional mitigating factors or unusually favorable conditions	Step 5 Summary Conclusion	Step 6 Area Classification	Step 7 Confidence of Analysis
Step 1: Review Peak/Worst Season	Acute Food Insecurity	[lean season months]	Historical IPC/CH Acute Food Insecurity and Acute Malnutrition								
	Acute Malnutrition	[peak months]	2020	2021	2022	2023	2024				
Step 2: Identify key events affecting acute food insecurity and malnutrition			[free text]	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]				
Step 3: Organize historical data from Previous IPC & CH Analyses, note methodological issues and evidence level of previous classifications and identify minimum values	Acute Food Insecurity	Phase 3+	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs		[free text]	Protracted Phase 1	automated based on number of years available with minimum of "Medium Evidence Level"
		Phase 4 & 5	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs				
		Phase 3	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs				
		Phase 2	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs				
		Phase 1	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs	% of HHs				
		Classification Evidence Level	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]				
		Note on methods or other issues	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]				
	Acute Malnutrition	GAM (<2 sd)	% of children	% of children	% of children	% of children	% of children		[free text]	(based on reference table)	automated based on number of years available with minimum of "Minimum Evidence Level"
		Severe (<-3sd)	% of children	% of children	% of children	% of children	% of children				
		Moderate (-2 to -3sd)	% of children	% of children	% of children	% of children	% of children				
		At risk of AMN (-1 to -2 sd)	% of children	% of children	% of children	% of children	% of children				
		Classification Evidence Level	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]				
		Note on methods or other issues	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]				

aguda y malnutrición

## Guía paso a paso

Para que los analistas puedan documentar y analizar metódicamente las pruebas históricas con el fin de identificar las tasas de prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición, deben completar los siete pasos que se describen a continuación y que están organizados por protocolo.

### Protocolo 2.1 Estimar la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda

#### Paso 1: Identificar la temporada pico/peor

Los analistas deben identificar los meses de mayor o peor situación de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda dentro de un año típico (véase la figura 13). Estos períodos de mayor situación pueden diferir entre la inseguridad alimentaria y la malnutrición, y deben determinarse por separado para cada uno.

**Figura 13: Paso 1 de la hoja de trabajo de análisis**

Step 1: Review Peak/Worst Season	Acute Food Insecurity	[lean season months]
	Acute Malnutrition	[peak months]

**En el caso de la inseguridad alimentaria aguda, el pico de inseguridad alimentaria suele producirse durante la temporada de escasez**, es decir, el período inmediatamente anterior a la cosecha principal, cuando las reservas de alimentos de los hogares se agotan, los precios del mercado son elevados y las oportunidades de obtener ingresos son limitadas. En las zonas rurales, el momento en que se produce la temporada de escasez suele estar vinculado al calendario agrícola

(por ejemplo, los períodos de siembra y cosecha), mientras que en las zonas urbanas puede estar más influenciado por las tendencias de empleo, el acceso al mercado y las fluctuaciones de precios. Otros factores que deben tenerse en cuenta son los patrones de migración estacional, la variabilidad climática (por ejemplo, sequías, inundaciones), la dinámica de los conflictos o el momento de los desplazamientos. En las zonas de precipitaciones bimodales (zonas con dos temporadas de cultivo), puede haber dos períodos de escasez distintos. Ambos períodos de escasez deben identificarse y documentarse.

**En el caso de la malnutrición aguda, el momento en que se alcanza el pico de malnutrición aguda puede coincidir o no con la temporada de escasez agrícola, y también se ve influido por otros factores, como la prevalencia de enfermedades (por ejemplo, diarrea, malaria), las condiciones de agua y saneamiento y el acceso a los servicios de salud y nutrición.** Por lo tanto, los analistas deben identificar el período o períodos típicos en los que la malnutrición aguda tiende a alcanzar su punto álgido, teniendo en cuenta los patrones estacionales de la carga de morbilidad y las prácticas de atención sanitaria. Al igual que con la inseguridad alimentaria, si son habituales dos picos en un año, deben señalarse ambos.

**La identificación de las temporadas altas debe basarse en los conocimientos locales, las fuentes secundarias (por ejemplo, los calendarios estacionales) y los análisis previos del IPC para garantizar conclusiones precisas y específicas del contexto.** También cabe señalar que las temporadas altas pueden ir cambiando gradualmente de un año a otro debido a los efectos acumulativos a largo plazo del cambio climático. Al analizar los datos de varios años, los analistas deben tomar nota de si es necesario ajustar el período álgido y los puntos de datos correspondientes.

## Paso 2: Identificar los acontecimientos clave que afectan a la seguridad alimentaria y la nutrición cada año

Para cada uno de los últimos cinco años, los analistas deben documentar los factores contextuales clave que han tenido

**Figura 14: Paso 2 de la hoja de trabajo de análisis**

Step 2: Identify key events affecting acute food insecurity and malnutrition	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]
--	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

**un impacto positivo o negativo significativo en la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda (véase la figura 14).** Estos acontecimientos deben enumerarse brevemente; en esta fase no es necesario ofrecer una descripción completa. Una vez que los analistas hayan identificado el año o los años con la prevalencia más baja, volverán a examinar esos años con mayor detalle para evaluar si los valores observados reflejan condiciones típicas o si se vieron influidos por circunstancias excepcionalmente favorables. El objetivo es identificar los principales factores, crisis o intervenciones que influyeron en los resultados de seguridad alimentaria y nutrición en cada año, a fin de garantizar que todos los analistas estén alineados en los años que se están discutiendo. Entre las cuestiones que deben destacarse figuran: i) perturbaciones, como fenómenos climáticos importantes, brotes de plagas, epidemias, crisis económicas,

conflictos; ii) medidas políticas o programáticas, como subvenciones agrícolas, ayuda alimentaria, intervenciones en materia de salud o nutrición, cambios en la política comercial, y iii) otras influencias, como las tendencias del mercado, las fluctuaciones de los precios, la interrupción del suministro, la interrupción de las infraestructuras, la migración o el desplazamiento. La figura 15 ofrece un ejemplo de un paso 2 completado.

Figura 15: Tabla de ejemplo: Distrito de Nsanje, Malawi — Acontecimientos clave por año (2019-2023)

Resultado	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Inseguridad alimentaria</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ciclón Idai (marzo)</li> <li>- Periodos prolongados de sequía</li> <li>- Gusano cogollero</li> <li>- Moneda depreciación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Patrones irregulares de precipitaciones</li> <li>- Inundaciones</li> <li>- Inundaciones               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gusano cogollero</li> </ul> </li> <li>- Comienza la COVID-19</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precipitaciones superiores a la media</li> <li>- Inundaciones estacionales</li> <li>- Persistencia del gusano cogollero</li> <li>- Inflación y precios elevados de los alimentos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buenas precipitaciones - Fin de las restricciones por la COVID-19</li> <li>- Restricciones Subvenciones para fertilizantes (3 millones de hogares beneficiados)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ciclón Ana</li> <li>- Lluvias irregulares y períodos de sequía</li> <li>- Depreciación de la moneda depreciación</li> </ul>
<b>Desnutrición aguda</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Interrupción de los servicios sanitarios</li> <li>- Brotes de enfermedades tras el ciclón (por ejemplo, diarrea)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sistema sanitario desbordado por la COVID-19</li> <li>- Interrupción alimentación Alimentación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recuperación gradual de los servicios de salud</li> <li>- Mantenimiento de un alto índice de malnutrición aguda moderada en las zonas propensas a las inundaciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ampliación de los programas de nutrición</li> <li>- Mejora del acceso al agua, el saneamiento y la higiene en algunas zonas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agotamiento de existencias en los centros de salud</li> <li>- Brotes de enfermedades</li> <li>- Reducción del acceso a servicios de salud y nutrición servicios</li> </ul>

### Paso 3: Organizar la prevalencia histórica de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda del IPC, tomando nota de cualquier cuestión metodológica pertinente

En este paso, los analistas deben que se muestra en figura 16 implica cuatro tareas clave:

n

compilar y anotar los datos históricos de prevalencia de la inseguridad alimentaria aguda y la durante los últimos cinco años. Este paso,

Figura 16: Paso 3 de la

values					
Acute Malnutrition	Moderate (-2 to -3sd)	% of Children	% of Children	% of Children	% of Children
	At risk of AMN (-1 to -2 sd)	% of Children	% of Children	% of Children	% of Children
	Classification Evidence Level	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]	[* of stars]
	Note on methods or other issues	[free text]	[free text]	[free text]	[free text]

- A. **Organizar** las estimaciones históricas de prevalencia de las temporadas pico de los últimos cinco años
- B. **Documentar** las notas pertinentes sobre los métodos de clasificación y recopilación de datos
- C. **Registrar** el nivel de evidencia del análisis de cada año
- D. **Asegúrese de que** el análisis cumple los requisitos mínimos de evidencia
- E. **Identificar** los valores **más bajos** y **los segundos más bajos** para informar la selección del año de referencia

## A. Organizar las estimaciones históricas de prevalencia

- **La inseguridad alimentaria aguda** debe notificarse por grupos de fases de la CIP:
  - Fase 3 y superiores (es decir, las fases 3, 4 y 5 combinadas).
  - Fase 4 y superiores (es decir, fases 4 y 5)
  - Fase 3
  - Fase 2
  - Fase 1
- **La desnutrición aguda** debe notificarse según su gravedad, utilizando el WHZ o el MUAC:
  - Desnutrición aguda global (GAM): WHZ  $\leq -2$  DE, MUAC  $< 125$  mm o edema.
  - Desnutrición aguda grave (DAG): WHZ  $\leq -3$  DE, MUAC  $< 115$  mm o edema.
  - Desnutrición aguda moderada (DAM): WHZ de  $-2$  a  $-2,99$  DE, MUAC de  $115$  a  $\leq 125$  mm
  - En riesgo de desnutrición aguda (WHZ  $-1$  a  $-1,99$  DE)

**Nota:** Los datos deben corresponder a la temporada alta (peor) de cada año. En las zonas bimodales, deben registrarse ambas temporadas de escasez. Si solo se dispone de datos fuera de la temporada alta, esto debe indicarse claramente.

## B. Documentar las notas pertinentes sobre los métodos de clasificación y recopilación de datos

**Junto con los valores de prevalencia de cada año, los analistas deben documentar cualquier nota relevante sobre los métodos utilizados para la clasificación y la recopilación de datos que puedan limitar la calidad de las estimaciones históricas.** Esto incluye, entre otros:

- Si las estimaciones de la inseguridad alimentaria aguda se refieren a un período proyectado o al análisis actual.
- Cuestiones relacionadas con el momento y la calidad de la recopilación de datos, en particular si existe un desfase temporal (por ejemplo, datos recopilados 2-3 meses antes del período de referencia), y los métodos utilizados, tales como:
  - Tipo de encuesta (por ejemplo, encuesta SMART, cribado solo con MUAC, entrevistas telefónicas).
  - El tamaño de la muestra y la estrategia de muestreo
- Cuestiones relacionadas con la calidad de los datos, la representatividad o las hipótesis formuladas durante el análisis

## C. Registrar el nivel de evidencia para cada año de análisis

El análisis de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda de cada año debe incluir **la calificación del nivel de evidencia** correspondiente según el Manual Técnico del IPC v3.1:



**(acceso humanitario limitado o inexistente):** Evidencia reducida debido al acceso humanitario limitado o inexistente

- ★ (1 estrella): Evidencia aceptable: datos limitados; estimaciones con baja confianza
- ★★ (2 estrellas): Evidencia moderada: datos suficientes de múltiples fuentes; confianza media
- ★★★ (3 estrellas): Evidencia alta: datos sólidos de múltiples fuentes fiables; confianza alta



Solo deben utilizarse análisis de 2 o 3 estrellas para estimar la prevalencia persistente en todos los niveles de gravedad, es decir, las fases 1, 2, 3 y 4 de inseguridad alimentaria aguda, o riesgo de malnutrición aguda, o malnutrición aguda moderada y grave, y para la clasificación de zonas prolongadas.

Los análisis históricos de la IPC sobre inseguridad alimentaria aguda o malnutrición aguda calificados con 1 estrella, o los realizados con acceso humanitario limitado, solo pueden utilizarse para clasificar las fases prolongadas de las zonas y para estimar la prevalencia persistente total de la inseguridad alimentaria aguda en fase 3+ y/o la malnutrición aguda global (incluida la malnutrición aguda moderada y grave). Cuando se utilicen estos análisis históricos con pruebas limitadas, las estimaciones de población persistente no deben desglosarse por gravedad.

#### **D. Asegúrese de que el análisis cumple los requisitos mínimos de evidencia**

Para estimar la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda, deben cumplirse los siguientes criterios mínimos de evidencia:

- Se debe disponer de al menos tres estimaciones de prevalencia de los últimos cinco años desde la temporada alta.
  - i. Nota: Si dos valores de prevalencia son de temporadas pico y uno es de una temporada no pico, estos pueden contarse para el mínimo. Sin embargo, se debe dar mayor peso analítico a los datos de la temporada pico, y cualquier efecto estacional sobre las tasas de prevalencia debe considerarse y documentarse claramente.
- En contextos bimodales (es decir, zonas con dos estaciones de escasez distintas), cada temporada alta puede tratarse como un período analítico independiente, lo que significa que las tres prevalencias requeridas pueden proceder de menos de tres años naturales.

Solo para la malnutrición aguda:

- Si no se dispone de los resultados del análisis IPC AMN, los analistas pueden utilizar la prevalencia GAM WHZ de encuestas nutricionales fiables y de alta calidad, siempre que los métodos sean sólidos y adecuados al contexto.
- Si solo se dispone de estimaciones del GAM basadas en el MUAC y no se ha realizado ningún análisis del IPC AMN, los analistas deben consultar a la Unidad de Apoyo Global (GSU) del IPC para obtener orientación antes de continuar.

#### **E. Identificar los valores más bajos y los segundos más bajos**

Después de revisar los datos de cinco años, para cada fase:

- Resalte la celda que contiene la prevalencia más baja (como se indica a continuación) para todas las fases de inseguridad alimentaria aguda y para las fases moderada y grave de la malnutrición aguda

global.

- Resalte el segundo valor más bajo, como se indica a continuación.

Estos valores resaltados servirán de guía para identificar los posibles años de referencia para estimar las tasas de prevalencia persistentes, que se validarán en los pasos siguientes, tal y como se indica en las figuras 17 y 18.

**Figura 17: Tabla de ejemplo del paso 3: Prevalencia histórica de la inseguridad alimentaria aguda – Balaka, Malawi**

Fase	2019	2020	2021	2022	2023
Fase 3+	25	30	15 %	20	35
Fases 4 y 5	0 %	5 %	0 %	0 %	5
Fase 3	25 %	15 %	15 %	20	30
Fase 2	35	40	20 %	45	30
Fase 1	40	40	65	35 %	35 %
Clasificación Nivel de evidencia	***	**	**	***	***
Nota sobre métodos u otras cuestiones	Sin observaciones	Recopilación de datos realizada con restricciones por la COVID-19	Mejora de la recopilación de datos gracias a la facilidad de las restricciones de la COVID-19	Sin preocupaciones	Sin preocupaciones

**Figura 18: Tabla de ejemplo del paso 3: Prevalencia histórica de la malnutrición aguda, norte de Borno, Nigeria**

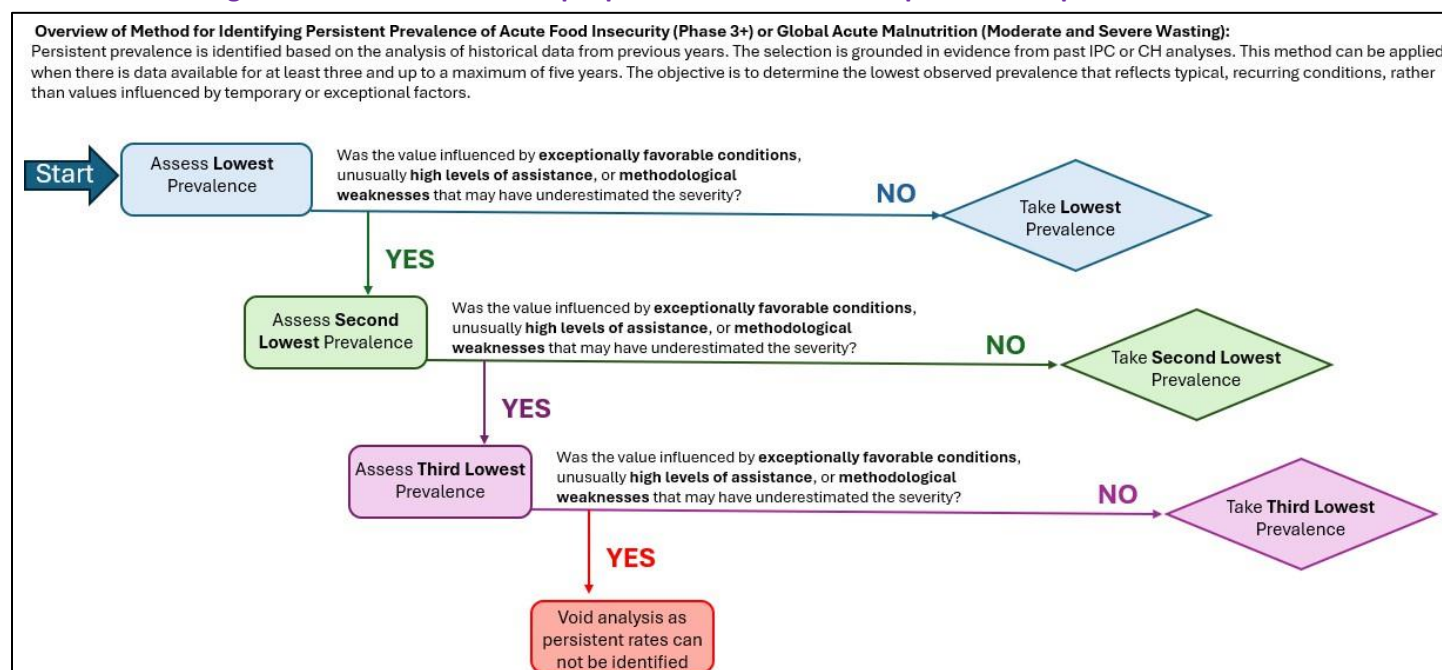
Desnutrición	2019	2020	2021	2022	2023
GAM (<2 sd)	17	18	15	13 %	14
Grave (<-3sd)	4	5	3	2 %	3
Moderado (-2 a -3 sd)	13	13	12	11 %	11 %
En riesgo de AMN (-1 a -2 desviaciones estándar)	9	10	11	8 %	9
Clasificación Nivel de evidencia	***	***	***	***	***
Nota sobre métodos u otras cuestiones	Sin objeciones	Sin objeciones	Sin objeciones	Sin objeciones	Sin preocupaciones

#### Paso 4: Identificar las prevalencias persistentes de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda

**Los analistas identifican la prevalencia más baja observada en los últimos cinco años que no se vio influida por condiciones excepcionalmente favorables, no refleja contextos obsoletos o que ya no son relevantes y no se vio socavada por deficiencias metodológicas.** Esta prevalencia estimada se denomina prevalencia persistente y sirve como indicador basado en pruebas para comprender la gravedad duradera de las condiciones en una zona determinada que refleja las condiciones típicas y recurrentes de los últimos cinco años.

El proceso es un ejercicio de eliminación. Los analistas identifican la prevalencia persistente evaluando si el valor más bajo —o, si es necesario, el segundo valor más bajo o los valores posteriores— refleja condiciones típicas y recurrentes que reflejan la situación persistente real. La figura 19 ilustra el enfoque general.

**Figura 19: Resumen del enfoque para la identificación de prevalencias persistentes**



El proceso consta de dos partes:

- ⇒ En la parte 1, los analistas identifican las prevalencias persistentes totales. En el caso de la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda, se centra la atención en la prevalencia histórica de la suma de las fases 3, 4 y 5, y en el caso de la malnutrición aguda global, se centra la atención en la emaciación moderada y grave.
- ⇒ En la parte 2, los analistas identifican la prevalencia persistente por gravedad. Una vez identificada la prevalencia persistente total, los analistas identificarán la prevalencia para cada grado de gravedad. Para la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda, se centra la atención en la prevalencia histórica de cada fase (es decir, fase 1, fase 2, fase 3 y fase 4) y, para la malnutrición aguda global, se centra la atención en la prevalencia del riesgo de malnutrición aguda y la malnutrición aguda moderada y grave.

## Parte 1: Identificar la prevalencia total de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición aguda

Los analistas comienzan con los valores de prevalencia más bajos identificados en el paso 3 para la fase 3+ del IPC y la malnutrición aguda (celda resaltada en morado) y concluyen si se trata de una prevalencia persistente realizando tres comprobaciones. Si la prevalencia más baja no supera una de las tres comprobaciones, los analistas la descartan y pasan a la segunda más baja. En casos excepcionales, como conflictos importantes o transiciones políticas, los analistas pueden tener que descartar también la segunda prevalencia más baja y considerar el tercer o incluso el cuarto valor más bajo, si se apoyan en pruebas convincentes que deben documentarse detalladamente. La figura 20 resume las tres comprobaciones y la figura 21 proporciona la justificación.

**Las tres comprobaciones** para confirmar que el valor más bajo o, si es necesario, el segundo más bajo o los valores posteriores reflejan condiciones típicas y recurrentes incluyen:

### Figura 20: Las tres comprobaciones para la

- i. ¿Se vio influida por condiciones **excepcionalmente favorables**?
- ii. ¿Refleja contextos **obsoletos** o que ya no son relevantes?
- iii. ¿Se vio socavada por **deficiencias metodológicas**?

#### i. Evaluar si el valor fue influenciado por condiciones excepcionalmente favorables

. Para determinar si el año refleja condiciones buenas persistentes o excepcionales, los analistas deben revisar las tendencias de los factores que contribuyen a ello, como los patrones de precipitaciones, la producción agrícola, los precios de los alimentos o los términos de intercambio, los brotes de enfermedades y los niveles de ayuda humanitaria o gubernamental. Los analistas también deben considerar la frecuencia con la que se observó la misma prevalencia o una similar durante el período de cinco años. Si un valor aparece solo una vez y coincide con un apoyo o unas condiciones extraordinarias, es probable que no sea persistente. Por el contrario, si el mismo valor se repite en condiciones típicas, es posible que sea válido. Si la conclusión es que el valor no se vio influido por condiciones excepcionales, se procede al punto ii para confirmar aún más su validez.

*↳ Si el valor representa una circunstancia excepcional, los analistas no continúan evaluando la prevalencia más baja de la fase 3+ y pasan a evaluar el segundo valor más bajo siguiendo el mismo proceso del punto i.*

#### ii. Evalúe si el valor refleja una información desactualizada o ya no es relevante en contextos.

Algunos valores de prevalencia bajos pueden reflejar condiciones pasadas que ya no son relevantes, como un contexto previo al conflicto o un período de relativa estabilidad antes de una crisis prolongada importante. Por ejemplo, si el conflicto ha persistido durante los últimos tres años, es posible que los valores más bajos anteriores ya no sean representativos de las condiciones persistentes actuales.

*↳ Si el valor ya no es aplicable a las condiciones actuales, debe excluirse y evaluarse el segundo valor más bajo (o el tercero en casos excepcionales), comenzando de nuevo en el punto i.*

iii. **Evaluar si el valor se vio socavado por cuestiones metodológicas**. Los analistas deben tener en cuenta la calidad de los métodos de recopilación y clasificación de datos, remitiéndose a las notas recopiladas en el paso 3. Si las cuestiones metodológicas (por ejemplo, el momento, el tamaño de la muestra, las limitaciones de las herramientas) ponen en duda la exactitud del valor, este no debe conservarse. Si el valor no se vio afectado por cuestiones metodológicas y superó las comprobaciones anteriores, puede aceptarse como prevalencia persistente.

*↳ Si se ha visto afectado, se debe evaluar el segundo valor más bajo (o el tercero en casos excepcionales), comenzando de nuevo desde el punto i.*

**Figura 21: Resumen de los procedimientos para identificar la prevalencia total de la inseguridad alimentaria aguda persistente (es decir, fase 3+) y la malnutrición aguda global (es decir, emaciación)**

- ⇒ Por defecto, se considera primero el valor más bajo.
- ⇒ Si se vio influido por condiciones excepcionalmente buenas, ya no es relevante en el contexto o se obtuvo utilizando métodos poco fiables, debe excluirse.
- ⇒ A continuación, los analistas deben evaluar el segundo valor más bajo, siguiendo el mismo proceso.
- ⇒ En casos excepcionales, como conflictos importantes o transiciones políticas, los analistas pueden considerar el tercer o incluso el cuarto valor más bajo, si están respaldados por pruebas convincentes.

## Parte 2: Identificar la prevalencia persistente por gravedad.

Una vez identificada en la Parte 1 la prevalencia persistente de la fase 3+ del IPC para la inseguridad alimentaria aguda y la prevalencia persistente de la malnutrición aguda global (moderada + grave), los analistas deben identificar las prevalencias para otras gravedades de la siguiente manera:

- **En el caso de la inseguridad alimentaria aguda persistente**, la prevalencia persistente de la fase 4+ del IPC y la prevalencia de la fase 1 deben seleccionarse del mismo año en el que se seleccionó la prevalencia de la fase 3+, con las siguientes consideraciones y excepciones:
  - Si más de un año comparte la misma prevalencia de la fase 3+, los analistas deben seleccionar el valor más bajo de la fase 4+ y la fase 1 de entre esos años.
  - Los analistas pueden seleccionar una prevalencia de la fase 4+ y/o de la fase 1 de un año diferente al seleccionado para la fase 3+, pero solo si:
    - El año alternativo tiene un valor más bajo para la fase 4+ o la fase 1, y
    - Existen pruebas convincentes de que el valor más alto de la Fase 4+ o la Fase 1 en el año de referencia seleccionado se debió a una condición aislada y no persistente que afectó solo a la población estimada en esas fases o se infló erróneamente. Esta excepción permite la corrección en los casos en que la prevalencia de la Fase 3+ es precisa, pero la Fase 4 o la Fase 1 se vieron sesgadas por una crisis no representativa o de corta duración. La figura 22 ilustra un ejemplo ficticio de la justificación para utilizar la segunda prevalencia más baja de

la Fase 3+ del IPC para reflejar la inseguridad alimentaria aguda persistente.



- La selección de la prevalencia persistente de la Fase 2 y la Fase 3 se realiza automáticamente mediante un cálculo lógico en las hojas de cálculo del análisis, una vez que los analistas han identificado la prevalencia persistente de la Fase 3+, la Fase 4 y la Fase 1.

**Figura 22: Ejemplo de justificación para elegir la segunda prevalencia más baja en el paso 4: estudio de caso de Balaka en Malawi**

En Malaui, la prevalencia más baja de inseguridad alimentaria aguda se observó en 2021. Sin embargo, revisiones posteriores mostraron que más del 80 % de los hogares agrícolas recibieron insumos subvencionados ese año. En consecuencia, teniendo en cuenta también las buenas lluvias recibidas en 2000/21, se obtuvo una cosecha excepcional, la mejor de los últimos 10 años. El apoyo en insumos se redujo a la mitad al año siguiente y actualmente solo llega al 20 % de los hogares. Dado que 2021 fue un año

- **En el caso de la malnutrición aguda persistente**, la prevalencia persistente de la malnutrición aguda grave (MAG) y la malnutrición aguda moderada (MAM) debe proceder del mismo año en el que se seleccionó la prevalencia de la MAG sin excepciones, teniendo en cuenta lo siguiente:
  - La selección de la prevalencia persistente de la malnutrición aguda y el riesgo de malnutrición aguda se realiza automáticamente en las hojas de cálculo del análisis, una vez que los analistas han identificado la malnutrición aguda global persistente.

**Notas finales**

- ⇒ El proceso sigue un enfoque de eliminación, comenzando por el valor más bajo observado y, a continuación, si es necesario, evaluando el segundo más bajo y hasta el tercero más bajo, para determinar si el valor se vio influido por condiciones excepcionalmente favorables, niveles inusualmente altos de asistencia, condiciones históricas que ya no son precisas o deficiencias metodológicas que pueden haber subestimado la gravedad.
- ⇒ Los valores de prevalencia pueden redondearse a los 5 puntos porcentuales más cercanos para la inseguridad alimentaria aguda persistente y a 1 punto porcentual para la malnutrición aguda persistente.
- ⇒ Todas las decisiones deben documentarse claramente en la hoja de trabajo del análisis con una

## Paso 5: Redactar la conclusión resumida

Tras la identificación de las prevalencias persistentes de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda, los analistas deben documentar claramente los motivos por los que se ha seleccionado el valor. La justificación debe explicar por qué se han aceptado o excluido valores específicos y debe describir todos los factores clave que han contribuido a ello, así como las pruebas que se han tenido en cuenta durante el proceso de toma de decisiones. La figura 23 muestra la hoja de trabajo y la figura

24 proporciona un ejemplo ficticio de un resumen conclusión para un área.

**Figura 23: Paso 5 de la hoja de trabajo de análisis**

	Step 5 Summary Conclusion
Acute Food Insecurity	[free text]
Acute Malnutrition	[free text]

**Figura 24: Ejemplo del paso 5: Conclusión resumida**

La prevalencia más baja de inseguridad alimentaria (20 %) se registró en 2019 y 2020. Sin embargo, desde entonces, Kunene ha sufrido una grave sequía que ha provocado la pérdida de hasta el 90 % de su ganado. Los efectos de la sequía se han acentuado en los años siguientes, lo que ha tenido un impacto significativo en la economía de la región, que depende en gran medida de la ganadería. Esta dependencia ha hecho que la recuperación sea especialmente lenta y difícil. En los últimos seis años, la región ha experimentado condiciones de fase 4 del IPC —lo que indica una grave inseguridad alimentaria— en cuatro de esos años. Si bien una parte de la población obtiene ingresos a través de salarios y subvenciones sociales, estas subvenciones son insuficientes para hacer frente al aumento de los costos de los productos básicos. Muchos hogares se enfrentan a dificultades continuas debido al tamaño de las familias y a los ingresos insuficientes. En comparación con regiones como Kavango Oriental y Occidental, que se beneficiaron de algunas ayudas para los cultivos y el ganado, Kunene ha tenido más dificultades, dada su mayor dependencia del ganado. La región sigue dependiendo en gran medida de la ayuda para paliar la sequía y, sin lluvias sustanciales o intervención externa, es poco probable que se produzca una recuperación completa a corto plazo. Por lo tanto, se consideró el siguiente valor más bajo.

## Protocolo 2.2: Clasificar las zonas

### Paso 6: Clasificar las zonas

La clasificación de las zonas en función de **la inseguridad alimentaria aguda prolongada** y **la malnutrición aguda prolongada** se basa en **las estimaciones de prevalencia persistente** identificadas en el **paso 4** y difiere ligeramente para la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.

#### Para la inseguridad alimentaria aguda

La clasificación prolongada sigue la «**regla del 20 %**» estándar **de la CIP**. Esta regla establece que una zona se clasifica en la fase más alta de la CIP cuando **al menos el 20 % de la población** se encuentra en condiciones asociadas a esa fase o a fases más graves. Para **la clasificación prolongada**, se aplica la regla del 20 %, pero se aplica a la **prevalencia persistente de la CIP** identificada en el paso 4, como se ilustra en la figura 25.

**Figura 25: Parámetros para la clasificación de zonas de inseguridad alimentaria aguda prolongada**

Etiqueta de la fase	Nombre de la fase	Parámetro
<b>Fase prolongada 1</b>	Baja vulnerabilidad a la crisis alimentaria	La prevalencia persistente de la fase 1 supera el 80 %.
<b>Fase prolongada 2</b>	Alta vulnerabilidad a la crisis alimentaria	La prevalencia persistente de la fase 2 supera el 20 %
<b>Fase 3 prolongada</b>	Crisis alimentaria prolongada	La prevalencia persistente de la fase 3 supera el 20 %.
<b>Fase 4 prolongada</b>	Emergencia alimentaria prolongada	La prevalencia persistente de la fase 4 supera el 20 %.

#### Para la malnutrición aguda:

La clasificación prolongada se basa en la clasificación de la zona del año o la encuesta en la que se tomó la prevalencia persistente de GAM (moderada y grave) en el paso 4. En otras palabras, la zona hereda la clasificación que tenía en el momento en que se registró la tasa de GAM persistente, tal y como se describe en la figura 26.

**Figura 26: Parámetros para la clasificación de áreas de desnutrición aguda prolongada**

Fase	Nombre	Parámetro
<b>Fase prolongada 1</b>	Baja vulnerabilidad a la Crisis de desnutrición	Área clasificada en la fase 1 en el año a partir del cual se seleccionó la prevalencia persistente de GAM
<b>Fase 2 prolongada</b>	Alta vulnerabilidad a la crisis de desnutrición aguda	Área clasificada en la fase 2 en el año en que se seleccionó la prevalencia persistente de GAM
<b>Fase 3 prolongada</b>	<b>Crisis prolongada de malnutrición aguda (grave)</b>	Área clasificada en la fase 3 en el año en que se seleccionó la prevalencia persistente de GAM

<b>Fase 4 prolongada</b>	Crisis de desnutrición aguda prolongada (crítica)	Área clasificada en la Fase 4 en el año en que se seleccionó la prevalencia persistente de GAM
--------------------------	---	--

## Paso 7: Confianza del análisis

El nivel de confianza en el análisis de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y desnutrición aguda se determina por el número y la calidad de los análisis históricos del IPC, con tres niveles de confianza posibles:

Se asigna un alto nivel de confianza cuando hay al menos cinco análisis históricos, cada uno con una calificación de dos estrellas o más, que proporcionan pruebas sólidas y coherentes durante un período de cinco años.

Se aplica una confianza moderada cuando no se cumplen los criterios de alta confianza, pero hay al menos tres análisis históricos calificados con dos estrellas o más que ofrecen una base suficiente, aunque menos sólida, para estimar la prevalencia persistente.

Se aplica una confianza baja cuando el análisis se basa en pruebas que no permiten realizar estimaciones fiables de la población, como cuando solo se dispone de análisis del IPC sobre inseguridad alimentaria aguda o malnutrición aguda con un nivel de evidencia «aceptable» (1 estrella), o cuando los análisis se han realizado en contextos de acceso humanitario limitado. En tales casos, las pruebas solo pueden utilizarse para estimar la población total en la fase 3+ y/o la malnutrición aguda global (moderada y grave), y para respaldar la clasificación de la zona. Estos datos no deben utilizarse para obtener estimaciones de población persistente para fases desagregadas o categorías de GAM.

## Componente B: Causas subyacentes de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda

**Objetivo:** El componente B se utiliza para identificar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición aguda. Es esencial que los responsables de la toma de decisiones comprendan claramente estas causas para diseñar respuestas estratégicas multisectoriales, plurianuales y que abarquen todo el sistema en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz.

**Enfoque:** El análisis sigue el método ampliamente reconocido *del árbol de problemas*, una herramienta participativa que identifica las causas subyacentes (análisis causal). Este método ayuda a los equipos a desglosar un problema complejo, comprender las relaciones de causa y efecto, crear un entendimiento común e identificar las áreas de intervención. Las causas subyacentes se identifican preguntando repetidamente «por qué» para revelar los factores determinantes de varios niveles y sus consecuencias. El proceso se lleva a cabo en dos pasos.

En primer lugar, los analistas evalúan el primer y el segundo nivel de investigación, denominados en el IPC *causas inmediatas* (*Protocolo B1*). A continuación, se realiza una evaluación más profunda de cada cuestión identificada en el segundo nivel de investigación, denominadas *causas fundamentales* (*Protocolo B2*). El análisis combina los conocimientos especializados de diversos sectores con pruebas cuantitativas y cualitativas procedentes de diversas fuentes. El resultado es un análisis causal que explica la persistencia de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda.

**Validez del análisis:** El período de validez del análisis causal suele ser de dos a cuatro años y, en teoría, debería coincidir con el plazo identificado en el componente A. La elección de si el análisis sigue siendo válido durante dos, tres o cuatro años depende de la volatilidad del contexto: los entornos más estables pueden permitir un período de validez más largo, mientras que las situaciones más dinámicas o frágiles pueden requerir actualizaciones más frecuentes. Esta duración plurianual permite disponer de tiempo suficiente para el diseño estratégico, la planificación y la aplicación de programas y políticas en los ámbitos humanitario, de desarrollo y de paz. Sin embargo, limitar el período de validez a un máximo de cuatro años garantiza que los análisis de cuestiones prolongadas se revisen periódicamente para detectar cambios de manera oportuna. Aunque muchas causas inmediatas y fundamentales pueden persistir más allá de los cuatro años, se espera que los analistas revisen el marco causal al menos cada cuatro años. Esta revisión puede dar lugar a que no se produzcan cambios, a ajustes menores o, si las condiciones han cambiado significativamente, a revisiones más sustanciales. El objetivo es garantizar que el análisis siga siendo relevante desde el punto de vista contextual y técnicamente sólido a lo largo del tiempo.

Figura 27: Pasos del análisis para identificar las causas subyacentes de las condiciones prolongadas

### Protocolo 2.3: Identificar las causas

**inmediatas** Paso 1: Identificar los niveles

1 y 2 de investigación Paso 2: Validar los

resultados con pruebas **Protocolo 2.4:**

### Identificar las causas fundamentales

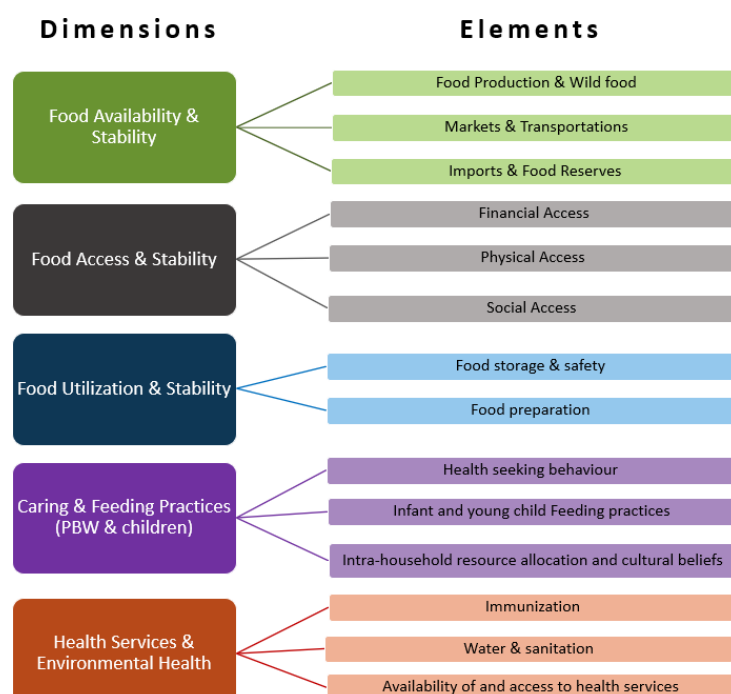
Paso 3: Identificar los niveles 3 a 5 de investigación

**Los métodos analíticos** incluyen cuatro pasos, tal y como se describe en la figura 27 y se detalla en la sección paso a paso más abajo. Estos pasos deben completarse en un software en línea adecuado, como MS Excell®, Word®, Power Point® o un software más avanzado, como Mural®.

## Guía paso a paso

El análisis de las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda se guía por el **Marco Analítico Combinado de Seguridad Alimentaria y Nutrición de la CIP, tal y como se describe en la figura 28**. Incluye tres protocolos que se detallan a continuación.

Figura 28: El Marco Conceptual Combinado de Seguridad Alimentaria y Nutrición del IPC como inicio del



El IPC combinado ( ) IPC Integrated Food Security and Nutrition Conceptual ayuda a comprender mejor las causas y los resultados interrelacionados de la inseguridad alimentaria y la malnutrición. Hace hincapié en las causas subyacentes comunes por lo tanto, las respuestas estructurales deben estar bien integradas. El marco reconoce que la inseguridad alimentaria y la malnutrición son tanto consecuencias de las crisis como las crisis y

En total, hay cinco dimensiones de la seguridad alimentaria y nutricional 14 elementos organizados en torno a los pilares de la disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización de los alimentos, estabilidad alimentaria, prácticas de cuidado y alimentación, y salud. La producción de alimentos y los alimentos silvestres son uno de los elementos de la disponibilidad de alimentos.

Estos elementos sirven como puntos de partida para identificar problemas inmediatos y realizar un análisis más profundo de las causas fundamentales utilizando el enfoque del árbol de problemas. Para obtener una explicación detallada de este marco, consulte el Manual técnico del IPC v3.1.

Nota: Se está debatiendo la inclusión de **la agencia** y **la sostenibilidad** como dimensiones adicionales de la seguridad alimentaria. **La agencia** se refiere a «la capacidad de expresarse y tomar decisiones, pero también de actuar en consecuencia para mejorar el bienestar individual y comunitario», mientras que **la sostenibilidad** significa «fortalecer las bases económicas, sociales y ecológicas que generan seguridad alimentaria y nutrición para las generaciones futuras». Aunque actualmente trabajamos dentro del marco existente, seguimos de cerca los debates técnicos a nivel mundial sobre esta cuestión. Se podrán realizar actualizaciones a medida que evolucionen estas conversaciones. Mientras tanto, se espera que los analistas consideren la agencia y la sostenibilidad como



## Protocolo 2.3: Identificar las causas inmediatas

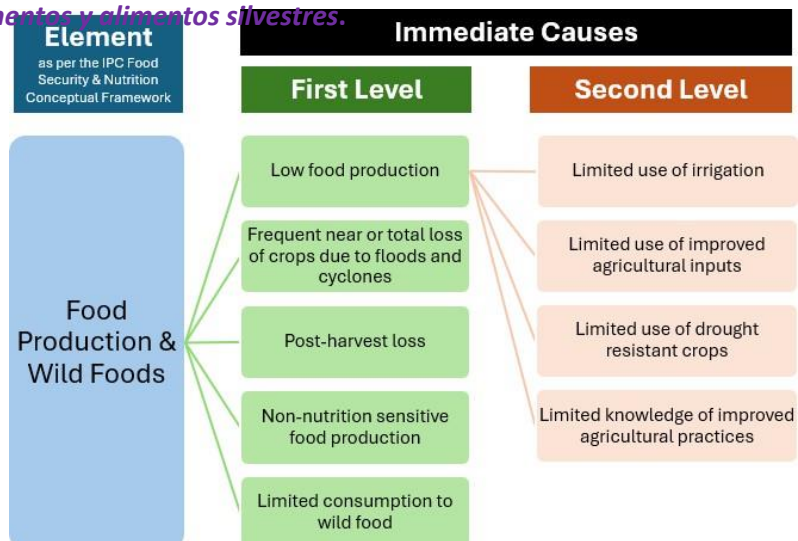
### Paso 1: Identificar los niveles 1 y 2 de investigación

Para cada elemento del Marco Integrado de Seguridad Alimentaria y Nutrición, los analistas evalúan las causas inmediatas que contribuyen a la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición aguda. Esto implica examinar sistemáticamente cómo cada uno de los 14 elementos puede funcionar como un factor directo de las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda en la zona que se analiza. Para ello, los analistas llevan a cabo una investigación en dos niveles:

- **Primer nivel:** Identificar los retos específicos dentro de cada elemento de seguridad alimentaria y nutrición que contribuyen directamente a las condiciones prolongadas. Por ejemplo, en el caso de la producción de alimentos y los alimentos silvestres, preguntar: *¿Por qué la producción de alimentos y los alimentos silvestres son un factor determinante de las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda en la zona de análisis?*
- **Segundo nivel:** para cada problema identificado en el primer nivel, preguntarse: *¿por qué se produce este problema en esta zona?*  
Este paso revela múltiples causas interconectadas de segundo nivel que subyacen a cada factor de primer nivel.

En la figura 29 se ilustra un ejemplo de factores de primer y segundo nivel. Si bien el análisis de primer nivel debe realizarse para todos los elementos del marco, y el análisis de segundo nivel para cada problema identificado en el primer nivel, la figura solo ofrece una ilustración parcial: incluye el análisis de primer nivel para un **elemento —la producción de alimentos y los alimentos silvestres—** y el análisis de segundo nivel para solo uno de los problemas identificados en el primer nivel, a saber, **la baja producción de alimentos**.

**Figura 29: Ejemplo de causas inmediatas:** esta figura ilustra las causas de segundo nivel para una única cuestión de primer nivel, *la baja producción de alimentos, dentro del elemento producción de alimentos y alimentos silvestres.*



El paso 1 es obligatorio en todos los análisis y debe realizarse para cada unidad de análisis o para grupos de unidades similares y cercanas (por ejemplo, agrupadas por zonas de medios de vida, clasificaciones de fases prolongadas o nivel administrativo 1).

## Paso 2: Validar los resultados con pruebas

Una vez que se ha elaborado el árbol preliminar de análisis causal inmediato utilizando los conocimientos especializados de los analistas, los resultados deben validarse, perfeccionarse o ampliarse utilizando las fuentes de información disponibles, que pueden ser cualitativas o cuantitativas. Para completar este paso, es necesario realizar las siguientes tareas clave:

- Identificar y recopilar informes, encuestas y evaluaciones pertinentes.
- Utilizar herramientas de procesamiento del lenguaje (si están disponibles) para extraer los resultados clave.
- Comprobar si las pruebas respaldan o contradicen los vínculos causales propuestos.
- Revisar o reorganizar el árbol según sea necesario, teniendo en cuenta que una cuestión puede seguir siendo válida incluso en ausencia de pruebas sólidas, siempre que no haya pruebas que la contradigan. Almacenar las referencias de datos en un repositorio compartido para garantizar la transparencia.

Lo ideal es añadir una declaración de evidencia para cada casilla del marco. Si se dispone de evidencia, se deben añadir declaraciones de evidencia resumidas debajo de la cuestión identificada como causa inmediata o raíz. La figura 30 ofrece un ejemplo de declaración de evidencia que se puede añadir a la casilla de la cuestión.

### Figura 30: Ejemplo de declaración de evidencia

#### Prácticas inadecuadas de alimentación complementaria

Solo el 22 % de los niños de entre 6 y 8 meses que recibían alimentos complementarios.

## Protocolo 2.4: Identificar las causas fundamentales

### Paso 3: Identificar los niveles 3 a 5 de investigación

El paso 3 del Protocolo B2 permite una **exploración más profunda** de los **factores sistémicos y estructurales** que subyacen a las causas inmediatas. Esta investigación más profunda ayuda a poner de manifiesto **barreras arraigadas**, como los fallos de las políticas, la inversión insuficiente crónica, el cambio climático y la degradación medioambiental, o la exclusión social, factores que a menudo pasan desapercibidos en las evaluaciones superficiales, pero que son fundamentales para **encontrar soluciones transformadoras a largo plazo**.

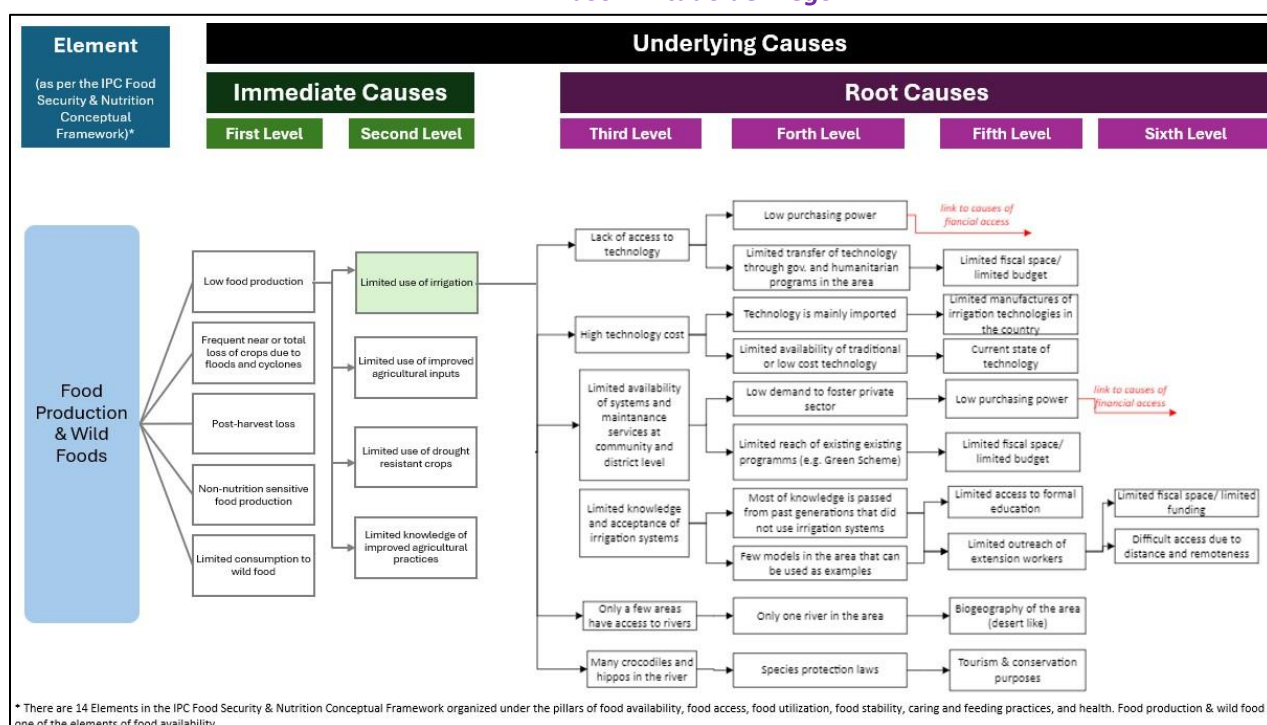
En este paso, los analistas se basan en el paso 1 del protocolo B1 y siguen la misma línea de preguntas, que normalmente se extiende a través de tres niveles adicionales hasta alcanzar cinco niveles de investigación. Sin embargo, la investigación puede continuar más allá de los cinco niveles si es necesario identificar causas subyacentes más profundas, o detenerse antes si no hay causas evidentes, o si la causa se conecta lógicamente con una rama diferente del árbol de problemas bajo otro elemento.

Los analistas comienzan con una cuestión identificada en el segundo nivel de las causas inmediatas, por ejemplo, «uso limitado del riego». A partir de ahí, los analistas aplican una línea de investigación

estructurada repitiendo la pregunta: «¿Por qué es esto un problema?». Cada respuesta se convierte en una nueva rama del árbol, lo que da lugar a otra pregunta «por qué». Este proceso iterativo continúa, descubriendo progresivamente causas más profundas y sistémicas. El objetivo es ir más allá de los síntomas superficiales para revelar los factores subyacentes, que a menudo son institucionales, estructurales o relacionados con las políticas. Al buscar los factores, los analistas pueden tomar pistas de los mandatos y actividades de diversos actores administrativos en la zona afectada. Estos pueden ser ministerios, autoridades regionales, autoridades sanitarias, instituciones educativas, la sociedad civil, etc.

Por ejemplo, las causas inmediatas, como la baja producción de alimentos (primer nivel) y el uso limitado del riego (segundo nivel), pueden derivarse de causas fundamentales de tercer nivel, como la falta de poder adquisitivo, el acceso limitado a la tecnología adecuada, el conocimiento insuficiente o los daños causados por la fauna silvestre a las infraestructuras. Cada causa de tercer nivel se explica con más detalle mediante causas de cuarto y quinto nivel. La figura 31 muestra un ejemplo del paso 3 completado, en el que se ilustran las causas fundamentales de una cuestión identificada en el «segundo nivel» (uso limitado del riego). Este proceso debe repetirse para cada cuestión identificada en el segundo nivel para todos los elementos del Marco Conceptual Integrado de Seguridad Alimentaria y Nutrición. Si bien los analistas pueden construir árboles de problemas separados para cada elemento, deben integrarlos todos en un mapa causal completo y con múltiples ramificaciones que muestre la interconexión entre los diferentes factores causales. Esta estructura visual y analítica garantiza una comprensión profunda y basada en pruebas de la compleja red de factores que impulsan las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.

**Figura 31: Ejemplo de causas fundamentales: este diagrama ilustra las causas fundamentales de uno de los problemas de segundo nivel: uso limitado del riego.**



Se recomienda encarecidamente el protocolo B2, ya que los problemas crónicos suelen tener su origen en cuestiones estructurales más profundas. Por lo tanto, es aconsejable llevar a cabo el paso 3 en todos los análisis, como mínimo para los puntos críticos, las zonas muy afectadas o todas las zonas clasificadas como en crisis prolongadas o emergencias. Una opción para reducir la carga es agrupar las unidades cuando sea apropiado o dar prioridad a determinadas zonas. Sin embargo, debido a la naturaleza del Protocolo B2, que requiere mucho tiempo, puede que no siempre sea factible aplicarlo de forma universal. En algunos casos, puede ser necesario omitir completamente los pasos 3 y 4. Sin embargo, omitirlos puede debilitar tanto esta etapa como los pasos posteriores del análisis.

#### Paso 4: Validar los resultados con pruebas

De manera similar al Protocolo B1, una vez que se ha elaborado el árbol preliminar de análisis de las causas fundamentales utilizando los conocimientos especializados de los analistas, los resultados deben validarse, perfeccionarse o ampliarse utilizando las fuentes de información disponibles, que pueden ser cualitativas o cuantitativas. Al igual que en el Protocolo B1, después de que los analistas elaboren el árbol preliminar de análisis de las causas fundamentales utilizando sus conocimientos especializados, deben validar, perfeccionar o ampliar los resultados utilizando las fuentes cualitativas o cuantitativas disponibles. Para completar este paso, es necesario realizar las siguientes tareas clave:

- Identificar y recopilar informes, encuestas y evaluaciones pertinentes.
- Utilizar herramientas de procesamiento del lenguaje (si están disponibles) para extraer los hallazgos clave.
- Comprobar si las pruebas respaldan o contradicen los vínculos causales propuestos.
- Revisar o reorganizar el árbol según sea necesario, teniendo en cuenta que una cuestión puede seguir siendo válida incluso en ausencia de pruebas sólidas, siempre que no haya pruebas que la contradigan. Almacenar las referencias de datos en un repositorio compartido para garantizar la transparencia.

Lo ideal es añadir una declaración de evidencia para cada casilla del marco. Si se dispone de evidencia, se deben añadir declaraciones de evidencia resumidas debajo de la cuestión identificada como causa inmediata o raíz.

#### Notas finales sobre el componente B

**El componente B es obligatorio** para todas las clasificaciones del IPC para crisis y emergencias de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición. Consta de cuatro pasos estándar, todos los cuales deben completarse. Dada la naturaleza de este componente, que requiere mucho tiempo, se anima a los analistas a limitar el número de unidades de análisis. Para gestionar la carga de trabajo, puede ser necesario agrupar zonas cercanas con condiciones y características similares, utilizar unidades administrativas más grandes o dar prioridad a las zonas más conflictivas. La unidad de análisis del componente B puede diferir de la utilizada en el componente A.

Si bien todos los pasos del componente B son importantes para un análisis sólido, los pasos 3 y 4 del Protocolo B2 —identificar las causas fundamentales y validar los resultados con pruebas— pueden omitirse si las limitaciones de tiempo o las prioridades de los responsables de la toma de decisiones no permiten su finalización. En tales casos, se anima a los analistas a planificar la finalización de estos pasos en una etapa

## Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda.

**Componente C – Objetivo:** El componente C sirve de nexo entre los resultados analíticos —en particular la identificación de las causas subyacentes— y el diseño y la planificación de la respuesta. Identifica vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda a través de un foro de colaboración que reúne a analistas y responsables de la toma de decisiones de los sectores humanitario, de desarrollo y de paz. Juntos, identifican estratégicamente soluciones específicas para cada contexto, técnicamente viables, sistémicas, multisectoriales y plurianuales, en consonancia con las prioridades nacionales y sectoriales. Este proceso fomenta una visión compartida del cambio y genera un compromiso colectivo para adoptar medidas estratégicas y coordinadas que aborden eficazmente las causas subyacentes.

**Enfoque:** El componente C se basa en los resultados del componente B, que identificó las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda, y cambia el enfoque del diagnóstico del problema a

la formulación de objetivos orientados a la solución. Si bien este paso no constituye un análisis completo de la respuesta, sirve como puente fundamental entre el análisis basado en pruebas y el diseño de una respuesta adecuada.

**Validez del análisis:** El período de validez del análisis de las vías críticas suele ser de dos a cuatro años y, en teoría, debería coincidir con el plazo establecido en el componente A y, más concretamente, en el componente B. La elección de un período de dos, tres o cuatro años depende de la volatilidad del contexto: los entornos más estables pueden admitir un período de validez más largo, mientras que los entornos dinámicos o frágiles pueden requerir actualizaciones más frecuentes. Una duración de varios años proporciona tiempo suficiente para el diseño estratégico, la planificación y la aplicación de programas y políticas en los ámbitos humanitario, de desarrollo y de paz.

Para mantener la pertinencia, el período de validez tiene un límite máximo de cuatro años, lo que garantiza que los análisis de las cuestiones prolongadas y las vías de solución propuestas se revisen periódicamente para detectar la evolución de las condiciones y reflejar cualquier cambio en la orientación de las políticas. Si bien muchas causas inmediatas y fundamentales —y las vías para abordarlas— pueden permanecer

Figura 32: Pasos del análisis para identificar las vías críticas para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de

### Protocolo 2.5: Identificar vías críticas para abordar las causas inmediatas

Paso 1: Presentar el Marco de Causas Inmediatas a los responsables de la toma de decisiones

Paso 2: Desarrollar las vías críticas para abordar las causas inmediatas

### Protocolo 2.6: Identificar vías críticas para abordar las causas inmediatas

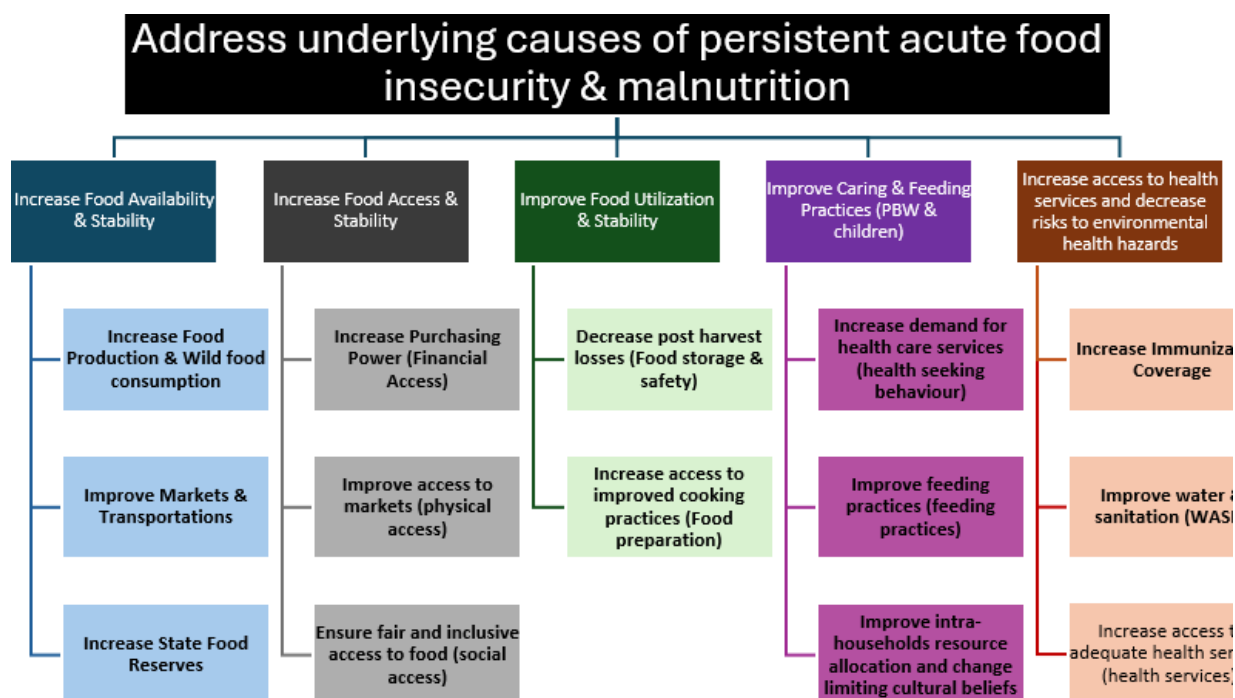
Paso 3: Presentar el Marco de Causas Fundamentales a los responsables de la toma de decisiones

Paso 4: Desarrollar las vías críticas para

inalteradas más allá de los cuatro años debido a la lentitud del cambio estructural, se espera que los analistas revisen los marcos causales y críticos al menos una vez cada cuatro años. Esta revisión puede dar lugar a que no se produzcan cambios, a ajustes menores o a revisiones más sustanciales si las condiciones han cambiado significativamente. El objetivo es garantizar que el análisis siga siendo técnicamente sólido y contextualmente pertinente a lo largo del tiempo.



Figura 33: Marco general de vías críticas del IPC para abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición persistentes



Este marco transforma el Marco Conceptual Integrado de Seguridad Alimentaria y Nutrición del IPC de una herramienta de diagnóstico a una estructura orientada a soluciones. Cada pilar y elemento se reformula como un objetivo positivo —por ejemplo, «Aumentar la disponibilidad y la estabilidad de los alimentos» o «Mejorar las prácticas de cuidado y alimentación»— que sienta las bases para identificar intervenciones estratégicas.

Sirve como punto de partida para el análisis conjunto entre analistas y responsables de la toma de decisiones, y orienta los debates sobre cómo abordar las causas subyacentes de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición. Si bien el marco es generalmente aplicable en todos los contextos, puede adaptarse en análisis específicos si ciertos elementos no son relevantes, aunque se espera que estos casos sean poco frecuentes.

La figura ilustra cómo cada ámbito (por ejemplo, disponibilidad de alimentos, acceso, utilización, salud y cuidados) se desglosa en vías de acción, como la mejora de los mercados y el transporte, el aumento de la demanda de servicios de salud o la mejora del agua, el saneamiento y la higiene (WASH), lo que en última instancia favorece una planificación coordinada y multisectorial.

**Los métodos analíticos incluyen** cuatro pasos, tal y como se describe en la figura 32 y se detalla en la sección paso a paso más abajo. Estos pasos deben completarse en un software en línea adecuado, como MS Excell®, Word®, Power Point® o un software más avanzado, como Mural®.

## Protocolo 2.5: Identificar las vías críticas para abordar las causas inmediatas

### Paso 1: Presentar el Marco de Causas Inmediatas a los responsables de la toma de decisiones

El proceso comienza con un taller conjunto entre analistas y responsables de la toma de decisiones de múltiples sectores, en el que se presenta el árbol de problemas completado del componente B1. Este árbol representa el marco específico del área de las causas inmediatas.

Los analistas explican las vías causales y proporcionan razonamientos y pruebas de apoyo, cuando están disponibles. Se anima a los responsables de la toma de decisiones a que hagan preguntas, aporten comentarios y sugieran modificaciones o adiciones cuando sea pertinente. Este paso garantiza una comprensión común de los retos clave y su estructura causal.

Es esencial que todos los participantes comprendan claramente la lógica del problema antes de pasar a las posibles soluciones. Durante este paso se pueden realizar revisiones del árbol de problemas, siempre que haya consenso y pruebas que lo respalden. Para facilitar un debate informado, el árbol de problemas debe compartirse con los participantes antes de la reunión.

### Paso 2: Desarrollar las vías críticas para abordar las causas inmediatas

Una vez que se ha revisado y acordado conjuntamente el Marco de Causas Inmediatas, los analistas y los responsables de la toma de decisiones trabajan juntos para convertirlo en vías críticas para las soluciones. Este paso invierte esencialmente la lógica del árbol de problemas: en lugar de preguntarse «¿por qué existe este problema?», el equipo se pregunta ahora «¿cómo se puede abordar?».

El proceso comienza seleccionando uno de los 14 elementos del Marco general de vías críticas del IPC, tal y como se ha presentado anteriormente en la figura 33. A continuación, los analistas consultan las causas subyacentes correspondientes identificadas para ese elemento específico.

Para el elemento seleccionado, los analistas:

- Transformarán cada problema de primer nivel en un objetivo de respuesta de primer nivel correspondiente.
- Para cada objetivo de respuesta de primer nivel, traducirán los problemas de segundo nivel asociados, a menudo múltiples por cada cuestión, en objetivos de respuesta estratégicos de segundo nivel. Cada cuestión de segundo nivel suele dar lugar a un objetivo de respuesta distinto. Sin embargo, dependiendo del contexto y la viabilidad de la respuesta, algunos pueden fusionarse o excluirse.

Una vez completadas las vías críticas para el elemento seleccionado, los analistas y los responsables de la toma de decisiones proceden con los 13 elementos restantes, repitiendo el mismo proceso. A medida que trabajan en cada elemento, pueden identificar oportunidades para vincular los objetivos estratégicos entre los elementos, mejorando la coherencia y promoviendo respuestas integradas y multisectoriales.

La figura 34 ilustra cómo un marco de causas inmediatas elaborado en el marco del componente B1 y alineado con el marco general de vías críticas del IPC puede transformarse en una vía crítica para abordar las causas inmediatas. El ejemplo se centra en un elemento, «producción de alimentos y alimentos silvestres», que, en el

correspondiente objetivo de respuesta estratégica del Marco General de Vías Críticas de la CIP es «aumentar la producción de alimentos y el consumo de alimentos silvestres».

La figura muestra cómo cada una de las cinco cuestiones de primer nivel identificadas en el elemento «producción de alimentos y alimentos silvestres» se traduce en un objetivo de respuesta estratégica de primer nivel correspondiente. Por ejemplo:

- *Baja producción de alimentos* → Aumentar la producción de alimentos
- *Pérdida frecuente casi total o total de las cosechas debido a inundaciones y ciclones* → Disminuir las pérdidas de cosechas debido a inundaciones y ciclones

Este proceso se aplica a los cinco problemas de primer nivel identificados.

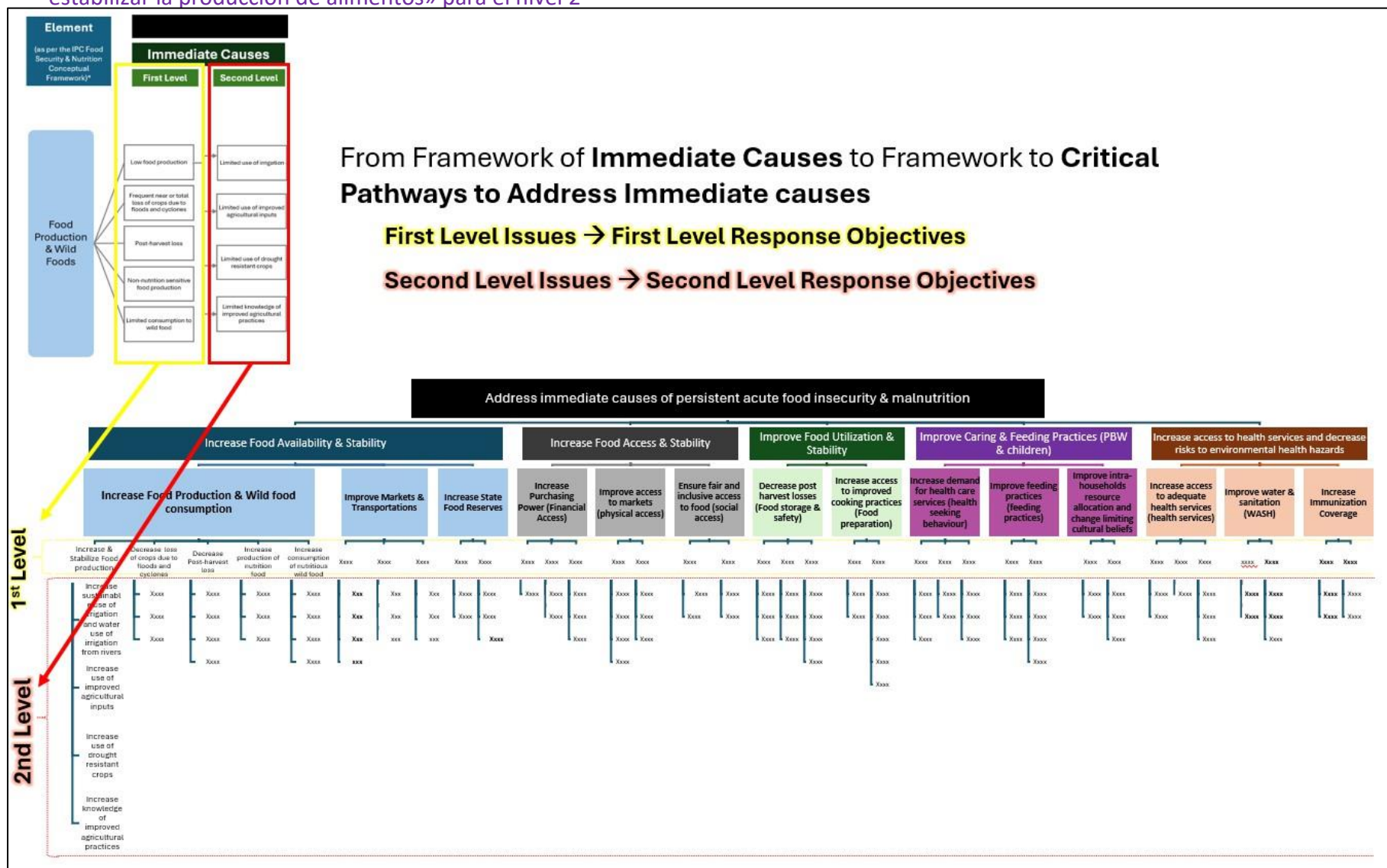
A continuación, el ejemplo se centra en un problema de segundo nivel —*baja producción de alimentos*— y su objetivo estratégico de respuesta asociado —*aumentar la producción de alimentos*—. Cada problema de segundo nivel que contribuye al problema se traduce en un objetivo estratégico de respuesta de segundo nivel correspondiente. Por ejemplo:

- *Escaso uso del riego y del agua de los ríos* → Aumentar el uso sostenible del agua de riego de los ríos
- *Uso limitado de insumos agrícolas* → Aumentar el uso de insumos agrícolas

Este proceso continúa, y cada enunciado de problema de segundo nivel se reformula sistemáticamente en un objetivo de respuesta estratégica positivo y viable.

La figura utiliza «XXXX» como marcadores de posición para indicar dónde continuaría el proceso para otros elementos del marco. Sin embargo, estos no se desarrollan en este ejemplo, que se centra exclusivamente en el elemento «producción de alimentos y alimentos silvestres».

54



## Protocolo 2.6: Identificar vías críticas para abordar las causas inmediatas

### Paso 3: Presentar el marco de causas fundamentales a los responsables de la toma de decisiones

Cuando también se ha realizado un análisis de las causas fundamentales, el proceso comienza, al igual que en el protocolo B1, con un taller conjunto entre analistas y responsables de la toma de decisiones de múltiples sectores, en el que se presenta el árbol de problemas completado del componente B (que incluye tanto las causas fundamentales como las causas inmediatas). Este árbol representa el marco específico del área de las causas subyacentes, que se presenta como «Causas inmediatas» y «Causas fundamentales».

Los analistas explican las vías causales y proporcionan razonamientos y pruebas de apoyo, cuando están disponibles. Se anima a los responsables de la toma de decisiones a que hagan preguntas, aporten comentarios y sugieran modificaciones o adiciones cuando sea pertinente. Este paso garantiza una comprensión común de los retos clave y su estructura causal.

Es esencial que todos los participantes comprendan claramente la lógica del problema antes de pasar a las posibles soluciones. Durante este paso se pueden realizar revisiones del árbol de problemas, siempre que haya consenso y pruebas que lo respalden. Para facilitar un debate informado, el árbol de problemas debe compartirse con los participantes antes de la reunión.

### Paso 4: Desarrollar las vías críticas para abordar las causas fundamentales

Una vez acordadas conjuntamente **las vías críticas para abordar las causas inmediatas**, los analistas y los responsables de la toma de decisiones proceden a desarrollar las **vías críticas para abordar las causas fundamentales**. A diferencia del paso 2, este paso es menos sencillo, ya que requiere integrar el análisis causal con consideraciones de diseño de la respuesta.

Dado que las causas fundamentales suelen estar profundamente arraigadas en sistemas complejos, este paso exige **un análisis cuidadoso y específico del contexto**. Es esencial comprender la dinámica local, las limitaciones institucionales y las agendas sectoriales. Las vías resultantes van más allá de las que abordan las causas inmediatas, con el objetivo de informar **estrategias multisectoriales y de todo el sistema** para reducir de manera sostenible las condiciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda. En esta etapa, los analistas y los responsables de la toma de decisiones deben organizar las vías causales de manera que se correspondan con los mandatos y competencias de acuerdo con la propiedad institucional de dichos factores.

Las cuestiones identificadas como causas de tercer, cuarto o quinto nivel en **el Marco de Causas Fundamentales** deben traducirse en intervenciones estratégicas que no solo sean técnicamente sólidas, sino también **viables de implementar**. Para ello es necesario evaluar las condiciones propicias, incluida la capacidad técnica, el compromiso político y comunitario, el espacio financiero y fiscal, y la alineación con las prioridades políticas. Las intervenciones pueden abarcar desde

acciones programáticas y reformas políticas hasta iniciativas de creación de capacidad e inversiones a largo plazo.

El proceso debe aplicarse a todas las ramas del árbol de causas fundamentales. Cada nodo problemático debe evaluarse y vincularse a las intervenciones correspondientes. Un **enfoque estructurado e iterativo** favorece el desarrollo de una estrategia de respuesta coherente y basada en datos empíricos. Los analistas también deben identificar **las intervenciones transversales o las acciones codependientes**, utilizando flechas o códigos de colores para resaltar las áreas en las que una única solución aborda múltiples cuestiones.

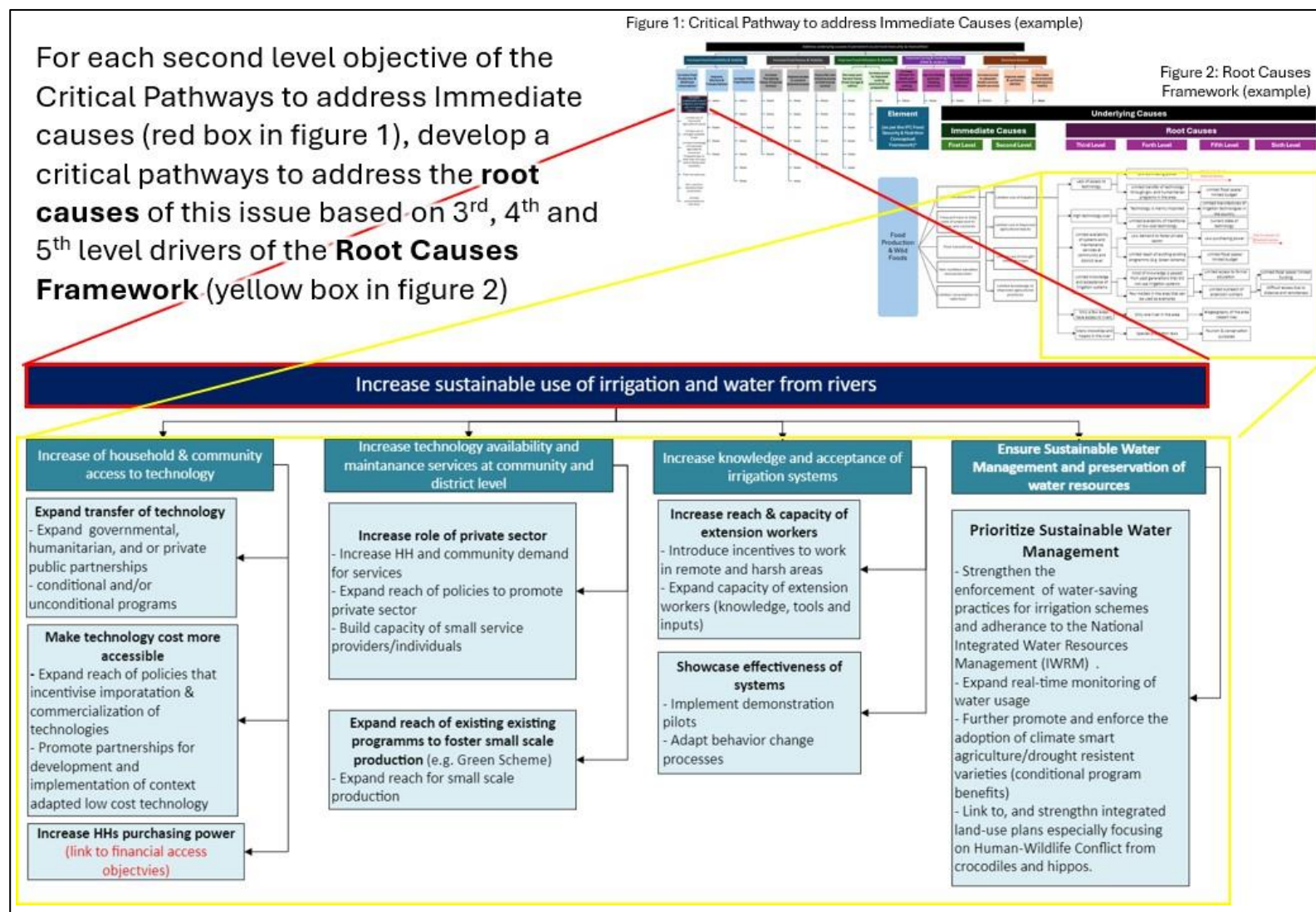
La **figura 35** ilustra cómo un marco de causas fundamentales desarrollado en el componente B2 puede transformarse en una vía crítica para abordar las causas fundamentales. El ejemplo se centra en una cuestión de segundo nivel: «*Aumentar el uso sostenible del riego y el uso del agua de los ríos*». El mismo proceso debe aplicarse a todas las cuestiones de segundo nivel en los 11 elementos del marco.

**Se recomienda encarecidamente el protocolo C2**, ya que las crisis alimentarias y nutricionales persistentes suelen estar impulsadas por vulnerabilidades estructurales a largo plazo. Por lo tanto, se aconseja completar este paso en todos los análisis, como mínimo para **los puntos críticos, las zonas muy afectadas o las regiones clasificadas como crisis prolongadas o emergencias**. Para reducir la carga de trabajo, se pueden agrupar unidades similares o seleccionar áreas prioritarias.

Sin embargo, si el paso 3 del protocolo B2 no se completó debido a limitaciones de tiempo, es posible que no se pueda llevar a cabo el paso 4. En tales casos, **puede ser necesario omitir el paso 4**, aunque esto limitaría la profundidad y la sostenibilidad de la estrategia de respuesta resultante.



Figura 35: Ejemplo de vías críticas para abordar las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria aguda persistente y la malnutrición: centrarse en aumentar el uso sostenible del riego y el agua de los ríos



### Notas finales sobre el componente C

El componente C es obligatorio para todas las clasificaciones del IPC para crisis prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición y emergencias. Consta de cuatro pasos estándar, todos los cuales deben completarse.

La unidad de análisis del componente C puede diferir de la utilizada en el componente A. Dada la naturaleza de este componente, que requiere mucho tiempo, se anima a los analistas a limitar el número de unidades de análisis. Para gestionar la carga de trabajo, puede ser necesario agrupar zonas cercanas con condiciones y características similares, utilizar unidades administrativas más grandes o dar prioridad a las zonas más conflictivas.

Si bien los tres pasos son importantes para un análisis sólido, el paso 4 (identificación de vías críticas

## FUNCIÓN 3: COMUNICAR PARA ACTUAR

El objetivo de la función 3 es comunicar los aspectos fundamentales de la situación prolongada de manera coherente y accesible para informar la toma de decisiones estratégicas. El objetivo general de la comunicación es cambiar la narrativa y la respuesta operativa de la asistencia humanitaria reactiva a corto plazo hacia estrategias plurianuales que fomenten la resiliencia, aborden las causas subyacentes y reduzcan la dependencia de la asistencia humanitaria.

La función 3 se centra en el desarrollo de materiales de comunicación para la promoción estratégica y la movilización de recursos con tres objetivos principales:

### A. Promover la ayuda humanitaria plurianual —incluida la ayuda externa y la red de seguridad nacional— que contribuya a los objetivos de desarrollo, paz y fomento de la resiliencia.

- Objetivos de comunicación: Subrayar la necesidad de una financiación adecuada, predecible y plurianual por parte de los agentes humanitarios y de desarrollo, incluidos los donantes externos y los gobiernos nacionales, para garantizar que la asistencia humanitaria se planifique y se preste mediante modalidades que aborden las necesidades urgentes y, al mismo tiempo, promuevan los objetivos de desarrollo y paz para hacer frente a los factores que provocan situaciones prolongadas.
- Cómo funciona: Las poblaciones y zonas clasificadas en crisis o emergencias prolongadas (inseguridad alimentaria aguda prolongada o malnutrición aguda en fase 3 o 4) requieren llamamientos que vayan más allá de una simple respuesta de emergencia. Esta clasificación proporciona una justificación basada en datos empíricos para una labor de promoción que haga hincapié en lo siguiente:
  - └ *No se trata de una crisis puntual, sino de un estado persistente de crisis/emergencia que requiere una acción plurianual.*
  - └ *Se requieren medidas tanto para la asistencia destinada a salvar vidas y medios de subsistencia (para abordar los síntomas agudos) y para los programas de desarrollo, paz y fomento de la resiliencia (para abordar las causas subyacentes).*
  - └ *La asistencia humanitaria para salvar vidas y medios de subsistencia puede planificarse con antelación, incluso con años de antelación, lo que permite modalidades más estratégicas, eficaces y eficientes que no solo mitigan la gravedad de la situación, sino que también promueven la resiliencia, el desarrollo y la paz.*

### B. Promover políticas y programas plurianuales de desarrollo y paz que fomenten la resiliencia y aborden las causas subyacentes de las situaciones prolongadas.

- Objetivos de comunicación: Informar sobre las políticas y programas de desarrollo y paz alineados con la agenda humanitaria, promoviendo así el nexo entre el desarrollo humanitario y la paz. Esto incluye orientar (i) las decisiones políticas de alto nivel y las reformas de gobernanza

que aborden los factores sistémicos que impulsan las crisis prolongadas, y (ii) el diseño de programas de desarrollo y paz que aborden las causas subyacentes de las crisis prolongadas y construyan sistemas y medios de vida resilientes, sostenibles y adaptables.

- **Cómo funciona:** Se utilizan dos resultados principales para informar el diseño de políticas y programas de desarrollo y paz vinculados a la agenda humanitaria:
  - └ *Magnitud de las condiciones prolongadas.* Las estimaciones del número de personas afectadas cada año por crisis y emergencias de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda (fase prolongada 3 o 4), así como el número de personas altamente vulnerables a sufrir crisis (fase prolongada 2), se utilizan para proporcionar una estimación general de la población que debería beneficiarse de la mejora de los servicios, el fomento de la resiliencia, la adaptación de los medios de vida y las intervenciones políticas centradas en un compromiso a más largo plazo.
  - └ *Causas subyacentes de los problemas prolongados y vías críticas para abordarlos.* El análisis de las causas inmediatas y fundamentales se utiliza para configurar los objetivos y el enfoque de las políticas y los programas. La presentación de las causas de forma multisectorial y sistémica, junto con las vías críticas para abordarlas, respalda el diseño de respuestas coordinadas e intersectoriales entre diferentes instituciones y actores.

**C. Aumentar la conciencia sobre los diferentes tipos de crisis, llamar la atención sobre las «crisis olvidadas» y ampliar el enfoque más allá de las crisis transitorias provocadas por desastres.**

- **Objetivos de comunicación:** Destacar la existencia de crisis prolongadas y dejar clara la distinción entre las crisis provocadas por desastres repentinos (por ejemplo, un huracán que provoca la fase 3 del IPC) y las provocadas por problemas prolongados y recurrentes (por ejemplo, una región que ha permanecido en la fase 3 del IPC durante cinco años consecutivos debido a su limitada resiliencia, al cambio climático y a repetidas crisis). De este modo se garantiza que las decisiones estratégicas y de financiación no se vean influidas de manera desproporcionada por acontecimientos repentinos, sino que también se reconozcan y aborden las crisis sistémicas a largo plazo que afectan a millones de personas.
- **Cómo funciona:** Los productos de comunicación hacen hincapié en la persistencia de crisis prolongadas, recurrentes y a menudo pasadas por alto, introduciendo una clasificación que destaca específicamente las crisis prolongadas y las emergencias. Esto incluye estimar el número de personas que sufren altos niveles de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda cada año, reforzando así la necesidad de respuestas sostenidas y plurianuales junto con medidas de emergencia.

### Protocolos para completar la función 3

Para completar la función 3, los analistas deben seguir tres protocolos, que se presentan brevemente en la figura 36 y se explican con más detalle a continuación.

**Figura 36: Protocolos para comunicar las conclusiones sobre las crisis prolongadas**

Protocolos	Resumen de los procedimientos	Herramientas
3.1 Cumplir con los mensajes clave	Desarrollar productos de comunicación siguiendo los mensajes clave proporcionados.	Herramienta 3.1: Mensajes clave
3.2 Elaborar el informe del IPC sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas	Prepare un informe de análisis coherente y eficaz, que incluya la información clave mínima, preferiblemente completando la plantilla de comunicación modular de clasificación prolongada del IPC.	Herramienta 3.2: Requisitos mínimos de información Herramienta 3.3: Plantilla de comunicación modular
3.3 Cumplir las normas de cartografía	Elaborar mapas de crisis prolongadas del IPC siguiendo las directrices básicas.	Herramienta 3.4: Protocolos de cartografía
3.4 Compartir estratégicamente los productos de comunicación de manera oportuna	Planificar y poner en práctica un conjunto mínimo de actividades para compartir los resultados finales del análisis prolongado del IPC con los actores clave.	Herramienta 3.5: Conjunto mínimo de actividades de difusión

Aunque no se trata de un protocolo, se recomienda encarecidamente que, para todos los ejercicios de análisis de la PCI, se inicie la elaboración de un plan de comunicación desde las primeras fases de planificación, que incluya:

- Llevar a cabo actividades de información pública (por ejemplo, sesiones informativas, sesiones de difusión) y elaborar productos de comunicación antes, durante y después del análisis de la PCI.
- Informar a las partes interesadas pertinentes sobre cuándo se prevé que estén disponibles los informes del análisis prolongado del IPC y cómo se pueden utilizar los resultados para planificar la respuesta.
- Participación de expertos en comunicación en el análisis para apoyar la elaboración del plan de comunicación y la redacción y difusión de los informes de análisis prolongado del IPC y otros productos de comunicación;
- Planificar y celebrar ruedas de prensa dirigidas a los medios de comunicación locales e

internacionales cuando sea oportuno.

- Integrar el plan de comunicación del análisis prolongado en el plan general de implementación del IPC.

## Protocolo 3.1: Adherirse a los mensajes clave

Los mensajes fundamentales generales que deben comunicarse incluyen tres componentes principales, que se detallan a continuación y se ilustran con ejemplos en la figura 37.

- **Carácter prolongado de la crisis:** Las crisis prolongadas no son transitorias, sino que persisten durante al menos cinco años.
- **Necesidad de acción humanitaria, de desarrollo y de paz: Intervenciones complementarias y coherentes**  
intervenciones en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz son esenciales para fomentar la resiliencia, poner fin a las crisis prolongadas y, en última instancia, reducir la dependencia de la ayuda.
- **Necesidad de una acción sostenida durante varios años:** Las intervenciones humanitarias, de desarrollo y de paz deben mantenerse durante un período de al menos dos a cuatro años.

**Figura 37: Ejemplos de mensajes generales clave**

«Las crisis prolongadas exigen una respuesta conjunta: esfuerzos humanitarios, de desarrollo y de paz que trabajen juntos para salvar vidas y medios de subsistencia, fomentar la resiliencia y abordar las causas subyacentes para lograr un cambio duradero y, en última instancia, reducir la dependencia de la ayuda».

«No se trata de una crisis a corto plazo, sino de una crisis prolongada que requiere algo más que ayuda. Exige una acción integrada que salve vidas y medios de subsistencia hoy, fomente la resiliencia para el mañana, aborde las causas subyacentes para lograr un cambio duradero y, en

Hay cuatro públicos clave a los que servirán los análisis prolongados: donantes/financiadores externos, gobiernos, organismos de ejecución y medios de comunicación/público en general. Los objetivos principales y los mensajes clave para estos públicos se describen en la figura 38.



**Figura 38: Resumen de la herramienta 3.1: Mensajes clave que deben comunicarse a través del informe prolongado del IPC**

Público	Objetivo principal	Mensaje clave
<b>Donantes y financiadores externos</b>	Obtener financiación plurianual y polivalente en lugar de apelaciones anuales.	«Se trata de una situación prolongada, no de una crisis repentina. Financiar soluciones plurianuales que se centren en el socorro, el desarrollo y la consolidación de la paz. Invertir en resiliencia es indispensable y ahorrará fondos de respuestas de emergencia perpetuas. Sin este cambio, simplemente estamos poniendo una «curita» y volveremos el año que viene con otro llamamiento de emergencia, habiendo gastado millones sin resolver nunca el problema».
<b>Gobiernos y responsables políticos</b>	Influir en las políticas y las inversiones a largo plazo.	«Instamos a que se dé prioridad y se amplíen las políticas y programas multisectoriales que fortalecen y fomentan la resiliencia y abordan las causas subyacentes de las situaciones prolongadas. Estas políticas deben complementarse con sistemas nacionales de protección social (por ejemplo, transferencias predecibles de efectivo, alimentos, insumos o activos, alimentación escolar, etc.) que mitiguen la gravedad de la situación y promuevan los objetivos de desarrollo y paz».
<b>Organismos de ejecución (actores humanitarios, de desarrollo y de paz)</b>	Diseñar programas integrados a largo plazo en torno al nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz	«Las zonas y poblaciones que sufren crisis prolongadas requieren una combinación de ayuda inmediata, que debe proporcionarse con urgencia y mantenerse durante los próximos años, y de intervenciones a largo plazo en materia de desarrollo y paz para fomentar la resiliencia, abordar las causas subyacentes y reducir la dependencia de la ayuda. Los actores humanitarios, de desarrollo y de consolidación de la paz deben trabajar juntos a través de intervenciones plurianuales y multisectoriales. La respuesta humanitaria debe sentar las bases para la recuperación a largo plazo, mientras que los esfuerzos de desarrollo y paz deben fomentar el fortalecimiento de la resiliencia».

<b>Medios de comunicación y público en general</b>	Sensibilizar sobre las crisis «olvidadas» y fomentar una solidaridad sostenida.	<p>«Puede que esta crisis no aparezca en los titulares, pero lleva años produciéndose y necesita su atención. Las zonas y poblaciones que sufren crisis prolongadas viven en un estado permanente de desesperación, luchando por comer hoy sin reservas para mañana. Se trata de un tipo de crisis diferente que requiere un tipo de respuesta diferente: apoyo sostenido. Se trata de ayudar a las comunidades tanto hoy como mañana, no solo enviando ayuda a corto plazo, sino también ayudándolas a construir medios de vida sostenibles y resilientes.</p>
--	---	---

## Protocolo 3.2 Elaborar el informe del IPC sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas

Al concluir el proceso de análisis, los analistas deben ponerse de acuerdo sobre las tablas finales de población y el marco de causas subyacentes, así como sobre las vías críticas. Los analistas también deben redactar los mensajes clave que se incluirán en el informe. El informe de análisis de crisis prolongadas de la CIP que se describe a continuación debe finalizarse y publicarse, preferiblemente, en un plazo de 15 a 30 días tras completar el análisis.

El informe debe estructurarse en módulos, cada uno de los cuales corresponde a uno de los tres componentes del análisis prolongado de la CIP. Inicialmente, debe incluirse una sección resumen a nivel nacional, seguida de información a nivel subnacional. Este enfoque modular garantiza que los responsables de la toma de decisiones puedan acceder fácilmente a los resultados específicos y pertinentes que necesitan. Si bien cada módulo es independiente, en conjunto proporcionan un conjunto completo de información para apoyar a los actores humanitarios, de desarrollo y de paz tanto en la atención de las necesidades inmediatas como en la lucha contra las causas subyacentes. El informe modular del IPC sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas debe seguir la estructura descrita en la figura 39, con descripciones detalladas de cada módulo en la siguiente sección. Los módulos pueden publicarse por separado para permitir el acceso y la respuesta oportunos a los resultados disponibles. Si se realizan análisis simultáneos de crisis alimentarias y nutricionales prolongadas, se recomienda encarecidamente elaborar un único informe que combine los resultados de los análisis.

Los resultados se difundirán en formato PDF/informe e incluirán enlaces a diagramas y elementos visuales dinámicos en línea, que pueden no ser siempre adecuados para su impresión.

Figura 39: Módulos y contenido clave que deben incluirse en el informe de análisis prolongado de la CIP Módulos

Módulo	Contenido clave
<b>Resultados agregados a nivel nacional</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mapas que muestran la clasificación de las zonas prolongadas en situación de inseguridad alimentaria aguda y, cuando se disponga de ellos, de malnutrición aguda (los mapas deben seguir los protocolos de cartografía)</li> <li>2. Tablas de población que muestran la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y/o, cuando proceda, la malnutrición aguda, vinculadas a mensajes clave que presenten los objetivos estratégicos de las acciones humanitarias, de desarrollo y de paz plurianuales necesarias para mitigar las necesidades inmediatas y abordar las causas subyacentes de la crisis.</li> <li>3. Una descripción concisa que resuma los aspectos más destacados de los patrones de prevalencia persistente</li> </ol>
	<p><b>A. Magnitud y gravedad</b> de las situaciones prolongadas</p>
	<p><b>B. Causas subyacentes</b> de inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar un marco resumido de las causas inmediatas con los problemas clave identificados en todas las zonas y para las zonas más afectadas o, en ausencia de un marco resumen nacional pertinente, seleccione el marco de la zona más afectada. Identifique los 4-6 factores clave.</li> </ol>
<b>Conclusiones a nivel subnacional</b>	<p><b>C: Vías críticas</b> para abordar las causas subyacentes.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar un marco resumido de las vías críticas para abordar las causas inmediatas causas inmediatas con los problemas clave identificados en todas las áreas y en las áreas más afectadas o, en ausencia de un marco resumen nacional pertinente, seleccionar el marco de la zona más afectada. Identificar las 4-6 medidas clave recomendadas.</li> </ol>
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mapas que muestren la clasificación de las zonas prolongadas en cuanto a la inseguridad alimentaria aguda y, cuando se disponga de ellos, en cuanto a la malnutrición aguda (los mapas deben seguir los protocolos de cartografía)</li> <li>2. Tablas de población que muestren la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y/o, cuando proceda, la malnutrición aguda, vinculadas a mensajes clave que presenten los objetivos estratégicos de las acciones humanitarias, de desarrollo y de paz plurianuales necesarias para mitigar las necesidades inmediatas y abordar las causas subyacentes de la crisis.</li> <li>3. Una descripción concisa que resuma los aspectos más destacados de los patrones de prevalencia persistentes.</li> <li>3. Incluir al final de todas las secciones específicas de cada zona una tabla detallada de población que incluya todas las zonas.</li> </ol>
	<p><b>A. Magnitud y gravedad</b> de las situaciones prolongadas</p>
<b>Conclusiones a nivel subnacional</b>	<p><b>B. Causas subyacentes</b> de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de desnutrición aguda</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar el marco específico de cada área de las causas inmediatas.</li> <li>2. Presentar 14 marcos de las causas fundamentales (uno para cada elemento)</li> </ol>

<b>C: Vías críticas para abordar</b> las causas subyacentes	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar el marco específico del área de vías críticas para abordar las causas inmediatas</li> <li>2. Presentar 14 marcos de vías críticas para abordar las causas fundamentales (uno para cada elemento)</li> </ol>
<b>Métodos y limitaciones</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Presentar los métodos</li> <li>2. Discutir las limitaciones</li> </ol>

## RESULTADOS AGREGADOS A NIVEL NACIONAL

### Módulo A: Magnitud y gravedad de las situaciones prolongadas

Las cifras agregadas nacionales del Componente A se incluyen en la primera página del informe sobre crisis prolongadas del IPC. En la figura 42 se incluye una muestra de la primera página. En concreto, la primera página debe incluir:

- **Una nota explicativa** con el texto que figura en la figura 36.
- **Los mapas** de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y, cuando estén disponibles, de la crisis de malnutrición aguda prolongada, de conformidad con los protocolos de cartografía incluidos en el protocolo 3.2. Los nombres de las fases prolongadas deben ajustarse al lenguaje incluido en las figuras 25 y 26 de la función 2 y reproducirse parcialmente en la figura 37 que figura a continuación.
- **Tablas resumen de la población** para las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda que destaquen el número de personas afectadas por gravedad y las implicaciones clave para la acción. Si bien el enfoque general de la acción urgente es similar al aplicado en respuesta a la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición totales, las diferencias clave radican en la duración y el alcance de la respuesta. Las intervenciones para la prevalencia persistente deben ser de carácter plurianual y también deben abordar simultáneamente las causas subyacentes de la vulnerabilidad. El nombre de las fases se presenta en la figura 39 y el texto recomendado para la tabla de población se incluye en la figura 40 y la figura 41.
- **Logotipos de los socios del IPC en los países**

#### Figura 40: Nota explicativa que se incluirá en la página 1 del informe

**Las nuevas clasificaciones prolongadas del IPC** respaldan el diseño de intervenciones coherentes y complementarias en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz.

**Para el IPC, las crisis alimentarias y nutricionales prolongadas se refieren a crisis duraderas o recurrentes**, identificadas por la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y/o la malnutrición aguda durante los últimos cinco años.

El informe se organiza en tres módulos presentados a nivel nacional y subnacional, como se indica a continuación:

#### **A. Magnitud y gravedad de las situaciones prolongadas**

- A.1. Clasificación por zonas
- A.2. Estimaciones de población

#### **B. Causas subyacentes de las situaciones prolongadas**

- B.1. Causas inmediatas
- B.2. Causas fundamentales (solo se presentan a nivel subnacional)

#### **C. Vías críticas para abordar las situaciones prolongadas**

- C.1. Vías de las causas inmediatas
- C.2. Vías de las causas fundamentales (solo se presentan a nivel subnacional)

Se debe añadir al final del informe un módulo independiente sobre metodología y limitaciones. Se

#### Figura 39: Etiqueta y nombres de la fase prolongada

Etiqueta de la fase	Nombre de la clasificación de la fase de inseguridad alimentaria aguda prolongada	Nombre de la clasificación de la fase de malnutrición aguda prolongada
<b>Fase prolongada 1</b>	Baja vulnerabilidad a la crisis alimentaria	Baja vulnerabilidad a la crisis de desnutrición aguda
<b>Fase prolongada 2</b>	Alta vulnerabilidad a la crisis alimentaria	Alta vulnerabilidad a la crisis de desnutrición aguda
<b>Fase prolongada 3</b>	Crisis alimentaria prolongada	Crisis prolongada de desnutrición aguda (grave)
<b>Fase 4 prolongada</b>	Emergencia alimentaria prolongada	Crisis prolongada de malnutrición aguda (crítica)

**Figura 40: Texto sugerido para el cuadro resumen de población que se incluirá en el Módulo A para situaciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada**

Mensaje de alto nivel	Población por fase prolongada Clasificación	Implicaciones clave para la acción
<p>De manera persistente, 0,0 millones de personas se han encontrado en <u>la fase 3 o superior del IPC</u> durante los últimos cinco años NECESIDAD DE UNA ACCIÓN URGENTE Y SOSTENIDA QUE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Alivie inmediatamente</b> la prolongada situación humanitaria</li> <li>✓ <b>Abarque</b> los próximos dos a cuatro años</li> <li>✓ <b>Impulse</b> los objetivos de <b>desarrollo y paz</b></li> </ul> <p><b>Persistentemente, 0,0 millones de personas se encuentran en <u>la fase 2 o superior del IPC</u></b> NECESIDAD DE UNA ACCIÓN SOSTENIDA QUE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Aborde las causas subyacentes</b> de la situación prolongada.</li> <li>✓ <b>Se extienda</b> durante los próximos dos a cuatro años</li> <li>✓ <b>Fomente la resiliencia y reduzca</b> progresivamente <b>la dependencia de la ayuda.</b></li> </ul>	<p><b>Persistentemente, 000 000</b> de personas se han encontrado en la fase 4 de EMERGENCIA o peor</p>	<p>Se necesitan medidas urgentes y sostenidas para <b>salvar vidas y medios de subsistencia</b> mediante intervenciones que promuevan simultáneamente los objetivos de desarrollo y paz.</p>
	<p><b>Persistentemente, 000 000</b> de personas se encuentran en la fase 3, CRISIS</p>	<p>Se necesita una acción urgente y sostenida para <b>proteger los medios de vida y reducir las brechas en el consumo de alimentos</b> mediante intervenciones que promuevan simultáneamente los objetivos de desarrollo y paz</p>
	<p><b>De manera persistente,</b> se ha determinado que <b>000 000</b> personas se encuentran en la fase 2 (estrés), la fase 3 (crisis) o la fase 4 (emergencia) o en una situación aún peor.</p>	<p>Se necesita una acción sostenida para <b>abordar las causas de la prolongada crisis humanitaria</b> mediante intervenciones que construyan sistemas sostenibles y fortalezcan la resiliencia y los medios de vida.</p>

**Figura 41: Texto sugerido para el cuadro resumen de la población que se incluirá en el Módulo A para las situaciones de malnutrición aguda prolongada**

Mensaje de alto nivel	Población por fase prolongada Clasificación	Implicaciones clave para la acción
<p>De manera persistente, se ha detectado que 0,0 millones de niños (de 6 a 59 meses) han sufrido desnutrición aguda durante los últimos cinco años. SE NECESITA UNA ACCIÓN URGENTE Y SOSTENIDA QUE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Proporcione</b> tratamiento inmediato a los niños con desnutrición aguda</li> <li>✓ <b>Se extienda</b> durante los próximos dos a cuatro años</li> <li>✓ <b>Impulse</b> los objetivos de desarrollo y paz.</li> </ul> <p>De manera persistente, 0,0 millones de niños (de 6 a 59 meses) han sido diagnosticados con riesgo de desnutrición o desnutrición aguda durante los últimos cinco años</p> <p>NECESIDAD DE UNA ACCIÓN SOSTENIDA QUE:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <b>Aborde las causas subyacentes</b> de la situación prolongada.</li> <li>✓ <b>Se extienda</b> durante los próximos dos a cuatro años.</li> <li>✓ <b>Fomente la resiliencia y reduzca</b> progresivamente la incidencia de la desnutrición aguda.</li> </ul>	<p><b>De manera persistente, se ha detectado que 000 000 niños padecen desnutrición grave (WHZ <math>\leq</math> -2sd o edema)</b></p>	<p>Se necesita una acción urgente y sostenida para el tratamiento de la desnutrición aguda y/o la suplementación que promueva los objetivos de desarrollo y paz; se espera que esta carga de trabajo se mantenga durante los próximos 2 a 4 años.</p>
	<p>De manera persistente, se ha detectado que 000 000 de niños sufren desnutrición MODERADA (WHZ -2 a -2,99 sd)</p>	
	<p>De manera persistente, se ha detectado que 000 000 de niños sufren desnutrición MODERADA (WHZ -2 a -2,99 sd)</p>	<p>Se necesita una acción sostenida para abordar las causas de la malnutrición aguda prolongada que afecta de forma persistente a 000 000 de niños mediante intervenciones que desarrollen sistemas sostenibles para su gestión y prevención; fortalecen las prácticas de atención adecuadas y mejoran el acceso a alimentos nutritivos y entornos saludables.</p>



## Módulo B: Causas subyacentes de las situaciones prolongadas de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda

El marco de causas inmediatas (es decir, hasta el segundo nivel de investigación) desarrollado para las diferentes áreas en virtud del Protocolo B1 debe resumirse en el Módulo B. Si no es posible resumir los marcos individuales debido a la gran diversidad, deben desarrollarse marcos regionales (máximo 3-5). Si aún así no es posible desarrollar marcos agregados o resumidos a nivel nacional, se deben incluir directamente los marcos de causas inmediatas de las zonas más afectadas (máximo 3-5). La muestra de este módulo se presenta en la figura 43.

Dado el tamaño de los marcos, puede ser necesario separarlos en las cinco dimensiones de disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización de los alimentos, prácticas de cuidado y alimentación, y acceso a los servicios de salud y salud ambiental (lo que da como resultado cinco submarcos), o en los elementos individuales (lo que da como resultado 14 submarcos).

En el módulo B deben incluirse los siguientes elementos:

- **Los marcos de las causas inmediatas de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y la situación de malnutrición aguda.** Si los marcos se separan por dimensión o elemento, el título también debe incluir el nombre de la dimensión o el elemento correspondiente.
- Se debe proporcionar **un enlace a un marco en línea ampliable**. Si es necesario, póngase en contacto con la GSU del IPC para obtener ayuda.
- Debe añadirse **un cuadro de texto** en el que se destaquen las principales conclusiones a nivel nacional y las diferencias regionales.
- **Un resumen visual de los factores clave**, incluyendo hasta 6 factores acompañados de una breve descripción de cada uno de ellos.

## Módulo C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de las situaciones prolongadas: resumen nacional

Las vías críticas para abordar las causas inmediatas de las condiciones prolongadas (es decir, hasta el segundo nivel de investigación) desarrolladas para las diferentes áreas en virtud del Protocolo C1 deben resumirse en el Módulo C. Si no es posible resumir los marcos individuales debido a su gran diversidad, deben añadirse los marcos regionales o los marcos de las zonas más afectadas, en consonancia con el nivel presentado en el Módulo B del informe. La muestra de este módulo se presenta en la figura 44.

Al igual que con el marco de causas inmediatas del Módulo B, las vías críticas para abordar las causas inmediatas pueden tener que separarse en las cinco dimensiones de disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización de los alimentos, prácticas de cuidado y alimentación, y acceso a los servicios de salud y salud ambiental (lo que da lugar a cinco submarcos), o en los elementos individuales (lo que da lugar a 14 submarcos).

En el Módulo C se debe incluir lo siguiente:

- **Las vías críticas para abordar las causas inmediatas de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y la situación de malnutrición aguda.** Si el marco o marcos se separan por dimensión o elemento, el título también debe incluir el nombre de la dimensión o elemento pertinente.
- Se debe proporcionar **un enlace a un marco en línea ampliable**. Si es necesario, póngase en contacto con la GSU del IPC para obtener ayuda.
- Debe añadirse **un cuadro de texto** en el que se destaquen las principales conclusiones a nivel nacional y las diferencias regionales.
- **Un resumen visual de las recomendaciones clave para la acción**, que incluya hasta seis recomendaciones acompañadas de una breve descripción de cada factor determinante.

#### Anexo: Estimaciones detalladas de la población (presentadas a nivel subnacional)

Al final de las conclusiones nacionales, debe añadirse un anexo con la tabla de población, tal y como se ilustra en la muestra de la sección nacional modular. La muestra de este módulo se proporciona en la figura 45.

En el anexo se debe incluir lo siguiente:

- El título de la tabla debe ser «Población estimada en situaciones prolongadas, basada en la población clasificada de forma persistente en diferentes grados de gravedad durante los últimos cinco años».
- Las columnas deben etiquetarse bajo el título «Prevalencia persistente y población persistente afectada por la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda durante los últimos cinco años»:
  - Porcentaje total y número total de personas que se encuentran persistentemente en niveles de gravedad elevados (por separado para las condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda prolongada)
  - Condiciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada: % y número de personas que se encuentran de forma persistente en diferentes grados de gravedad, por separado para la fase 1, la fase 2, la fase 3 y la fase 4
  - Condiciones de desnutrición aguda prolongada: % y número de casos persistentes en diferentes grados de gravedad por separado para riesgo de desnutrición aguda, desnutrición aguda moderada y desnutrición aguda grave.
- Se deben incluir las siguientes notas al pie:
  - 1 Todas las estimaciones de prevalencia persistente proporcionadas por la CIP son valores aproximados derivados de análisis consensuados formales y basados en pruebas, siguiendo los protocolos descritos en los manuales técnicos de la CIP y las notas orientativas que los acompañan. Estos valores son aproximados y tienen por objeto orientar la planificación de la respuesta, por lo que no deben utilizarse para supervisar los progresos hacia los objetivos ni para evaluar el impacto de las

intervenciones. Los valores de la inseguridad alimentaria aguda se redondean al 5 % más cercano y a las 5 000 personas más cercanas. Los valores de la malnutrición aguda se redondean a los 1000 niños más cercanos.

- 2 El porcentaje y el número persistentes de personas que sufren condiciones prolongadas se refieren al porcentaje/población mínima constante de hogares observada durante los cinco años anteriores. El porcentaje constante se estima mediante un análisis de las tendencias históricas, centrándose en los valores mínimos observados. Este análisis tiene en cuenta el contexto para determinar si el valor mínimo representa un nivel prolongado típico, el resultado de acontecimientos excepcionales y excepcionalmente positivos, o el resultado de análisis inadecuados

análisis o períodos que preceden a cambios estructurales significativos. Las metodologías detalladas se proporcionan en la sección 4.

- Es importante señalar que es posible que no se haya identificado a los mismos hogares como en situación de inseguridad alimentaria aguda cada año, ya que los diferentes años pueden haber sido afectados por combinaciones variables de crisis prolongadas, crisis repentinas y vulnerabilidades crónicas. Dado que la población específica afectada puede variar anualmente o incluso con las estaciones del año, incluso si los niveles de prevalencia se mantienen constantes, los análisis del IPC o del CH se seguirán realizando al nivel más granular posible, como las zonas de medios de vida o los distritos. Este enfoque se basa en el supuesto de que las características de las personas más vulnerables y afectadas de forma recurrente por las crisis son menos propensas a cambiar debido a las limitadas variaciones y dinámicas localizadas. Además, el IPC proporcionará información actualizada y detallada sobre las características de las personas más afectadas, incluidos los factores demográficos, socioeconómicos y de medios de vida, con el fin de fundamentar mejor las intervenciones específicas y la planificación de la respuesta a través de los análisis agudos del IPC-CH anuales o semestrales.
- Se utilizó un factor de corrección de la incidencia de X,X para calcular el número de niños que se prevé que sufrirán malnutrición y necesitarán tratamiento durante 12 meses (el factor de corrección de la incidencia debe adaptarse al contexto local. A menudo, el factor de corrección utilizado es 1,6).

## CONCLUSIONES A NIVEL SUBNACIONAL

Los componentes A, B y C deben añadirse para cada unidad de análisis. Por lo tanto, las orientaciones aquí incluidas deben repetirse para todas las unidades.

### Módulo A: Magnitud y gravedad de las situaciones prolongadas - ESPECÍFICO DE LA ZONA

Las cifras de población específicas de la zona del componente A se incluyen en la primera página de la sección específica de la zona. En la figura 46 se incluye una muestra de la primera página. En concreto, la primera página debe incluir:

- **Una nota** con un resumen del contexto de la zona, incluidas las cifras de población, los principales medios de vida, las cuestiones económicas clave y la recurrencia de las crisis.
- **Los mapas** de la inseguridad alimentaria aguda prolongada y, cuando estén disponibles, de la crisis de malnutrición aguda prolongada, según los protocolos de cartografía incluidos en el protocolo 3.2. Los nombres de las fases prolongadas deben ajustarse al lenguaje ya discutido en el Módulo A para los resultados nacionales. Este mapa debe incluir un acercamiento de la zona en cuestión.
- **Tablas de población** para la inseguridad alimentaria aguda prolongada y las condiciones de malnutrición aguda, siguiendo la terminología ya discutida en el Módulo A para los resultados

nacionales.

## Módulo B: Causas subyacentes de las situaciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda - ESPECÍFICAS DE LA ZONA

El marco de causas inmediatas (es decir, hasta el segundo nivel de investigación) y el marco de causas fundamentales desarrollados para las diferentes áreas en los Protocolos B1 y B2 deben incluirse en el Módulo B específico del área, tal y como se muestra en las figuras 47 y 48.

Dado el tamaño de los marcos, puede ser necesario separarlos en las cinco dimensiones de disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización de los alimentos, prácticas de cuidado y alimentación, y acceso a los servicios de salud y salud ambiental (lo que da como resultado cinco submarcos), o en los elementos individuales (lo que da como resultado 14 submarcos).

En el módulo B deben incluirse los siguientes elementos:

- **Las causas subyacentes completas (causas inmediatas y fundamentales) de los marcos de situación de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición aguda.** Si los marcos se separan por dimensión o elemento, el título también debe incluir el nombre de la dimensión o el elemento pertinente.
- Se debe proporcionar **un enlace a un marco en línea ampliable**. Si es necesario, póngase en contacto con la GSU del IPC para obtener ayuda.
- Debe añadirse **un cuadro de texto** en el que se destaquen las conclusiones clave para la zona.
- **Un resumen visual de los factores clave**, incluyendo hasta 6 factores acompañados de una breve descripción de cada uno de ellos.

## Módulo C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes de las situaciones prolongadas: específicas del ÁREA

Las vías críticas para abordar las causas inmediatas de las condiciones prolongadas (es decir, hasta el segundo nivel de investigación desarrollado en C1) y las causas fundamentales (es decir, las desarrolladas para abordar las causas inmediatas en C2) deben incluirse en el módulo C específico del área, tal y como se muestra en las figuras 49 y 50.

Al igual que con el marco de causas inmediatas del módulo B específico del área, es posible que las vías críticas para abordar las causas inmediatas deban separarse en las cinco dimensiones de disponibilidad de alimentos

disponibilidad de alimentos, acceso a los alimentos, utilización de los alimentos, prácticas de cuidado y alimentación, y acceso a los servicios de salud y salud ambiental (lo que da lugar a cinco submarcos), o en los elementos individuales (lo que da lugar a 14 submarcos).

En el módulo C se debe incluir lo siguiente:

- **Las vías críticas para abordar las causas inmediatas de la situación prolongada de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Si el marco o los marcos se separan por dimensión o elemento, el título también debe incluir el nombre de la dimensión o el

elemento pertinente.

- **Las vías críticas para abordar las causas fundamentales de la situación prolongada de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda.** Probablemente habrá múltiples marcos, ya que se desarrollan diferentes marcos para abordar diferentes causas inmediatas. Los analistas deben añadir tantos marcos como sean pertinentes y se hayan desarrollado en el marco del componente C2.
- Se debe proporcionar **un enlace a un marco en línea ampliable**. Si es necesario, póngase en contacto con la GSU del IPC para obtener ayuda.
- Se debe añadir **un cuadro de texto** en el que se destaquen las principales conclusiones a nivel nacional y las diferencias regionales.
- **Un resumen visual de las recomendaciones clave para la acción**, incluyendo hasta 6 recomendaciones acompañadas de una breve descripción de cada factor impulsor.

## METODOLOGÍA Y LIMITACIONES

Se debe detallar una descripción general de los métodos como un módulo independiente, tal y como se muestra en la figura 51. El texto debe incluir:

### Métodos

Los protocolos están diseñados para identificar crisis y emergencias prolongadas de seguridad alimentaria y nutrición mediante la evaluación de las características temporales de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda. El enfoque identifica *condiciones prolongadas*, que son duraderas debido a crisis recurrentes o problemas estructurales.

El análisis se estructura en tres componentes interrelacionados:

- **Componente A: Gravedad y magnitud de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición prolongadas**  
Este componente estima la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda y clasifica las zonas en fases prolongadas. Los analistas revisan los resultados históricos del IPC para identificar la prevalencia más baja registrada que no se debe a condiciones favorables a corto plazo y, a continuación, clasifican las zonas en función de la persistencia.
  - Este análisis se llevó a cabo [insertar fechas] a través de un taller participativo al que asistieron representantes de las siguientes organizaciones [añadir lista].
- **Componente B: Causas subyacentes de las condiciones prolongadas.** Este componente identifica tanto las causas inmediatas como las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición prolongadas. Los analistas comienzan con conocimientos especializados para elaborar un árbol de problemas preguntando repetidamente «por qué» y, a continuación, validan los resultados utilizando los datos disponibles, incluidos indicadores cuantitativos, el procesamiento lingüístico de los informes pertinentes y pruebas cualitativas.
  - Este análisis se llevó a cabo [insertar fechas] a través de un taller participativo al que



asistieron representantes de las siguientes organizaciones [añadir lista]

- **Componente C: Vías críticas para abordar las causas subyacentes.** Este componente utiliza el árbol causal finalizado para trazar las vías a la inversa, identificando qué intervenciones y actores son necesarios para abordar las causas subyacentes. El análisis produce vínculos viables

entre las causas inmediatas/fundamentales y las soluciones multisectoriales en el nexo entre la ayuda humanitaria, el desarrollo y la paz (HDP).

- Este análisis se llevó a cabo [insertar fechas] a través de un taller participativo al que asistieron representantes de las siguientes organizaciones [añadir lista]

### Limitaciones

Aunque sólidos, los análisis se enfrentaron a los siguientes retos (seleccionar los que correspondan y/o añadir cuestiones específicas):

- **Falta de seguimiento a nivel de los hogares:** la persistencia se estima a nivel de zona, no siguiendo a los mismos hogares a lo largo del tiempo, debido a la limitación de los datos del panel. *(esta limitación debe incluirse en todos los informes)*
- **Diferenciación estacional limitada:** las estimaciones se centran en la temporada alta/peor, sin tener en cuenta los impactos recurrentes de menor nivel en otras temporadas. *(esta limitación debe incluirse en todos los informes)*
- **Datos históricos incompletos:** en algunas zonas, los análisis solo incluyeron datos de [xx] años. *(esta limitación solo debe incluirse si no se dispone de análisis históricos del IPC de los últimos 5 años)*
- **Análisis de las causas fundamentales no realizado para todas las zonas:** debido al gran esfuerzo que requiere, los análisis de las causas fundamentales solo se realizaron para [especificar zonas]. *(Esta limitación solo debe incluirse cuando sea aplicable).*
- **Participación limitada de algunos sectores y organizaciones.** Representación limitada de [añadir sectores u organizaciones pertinentes]. *(Esta limitación solo debe incluirse cuando sea aplicable).*
- **Añadir cualquier otra limitación relevante**

Figura 42. Muestra del informe sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas: Módulo A a nivel nacional

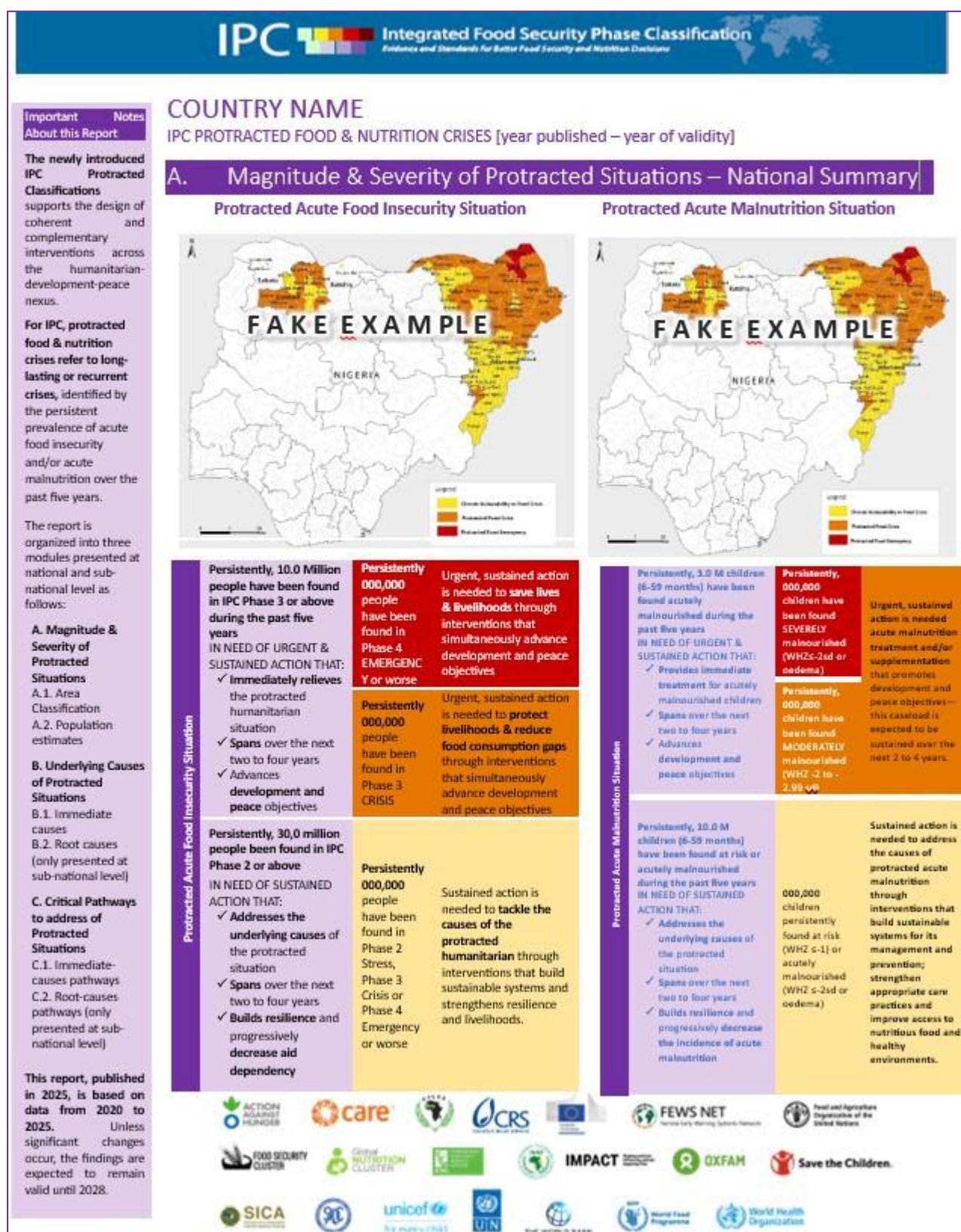


Figura 43. Ejemplo de resumen nacional de causas inmediatas





Figura 44. Ejemplo de vía crítica para abordar las causas subyacentes de una situación prolongada: resumen nacional

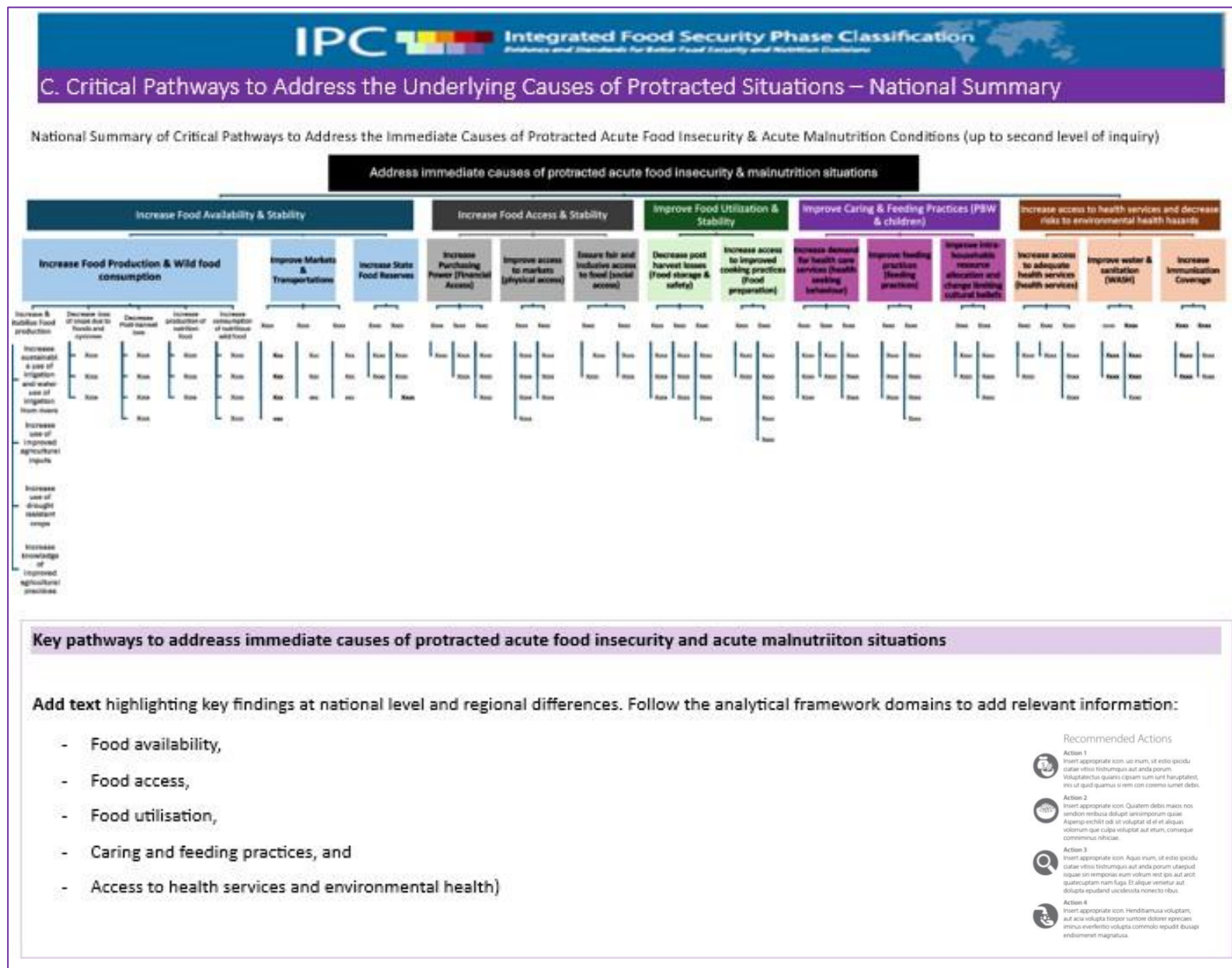


Figura 45. Ejemplo de informe sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas

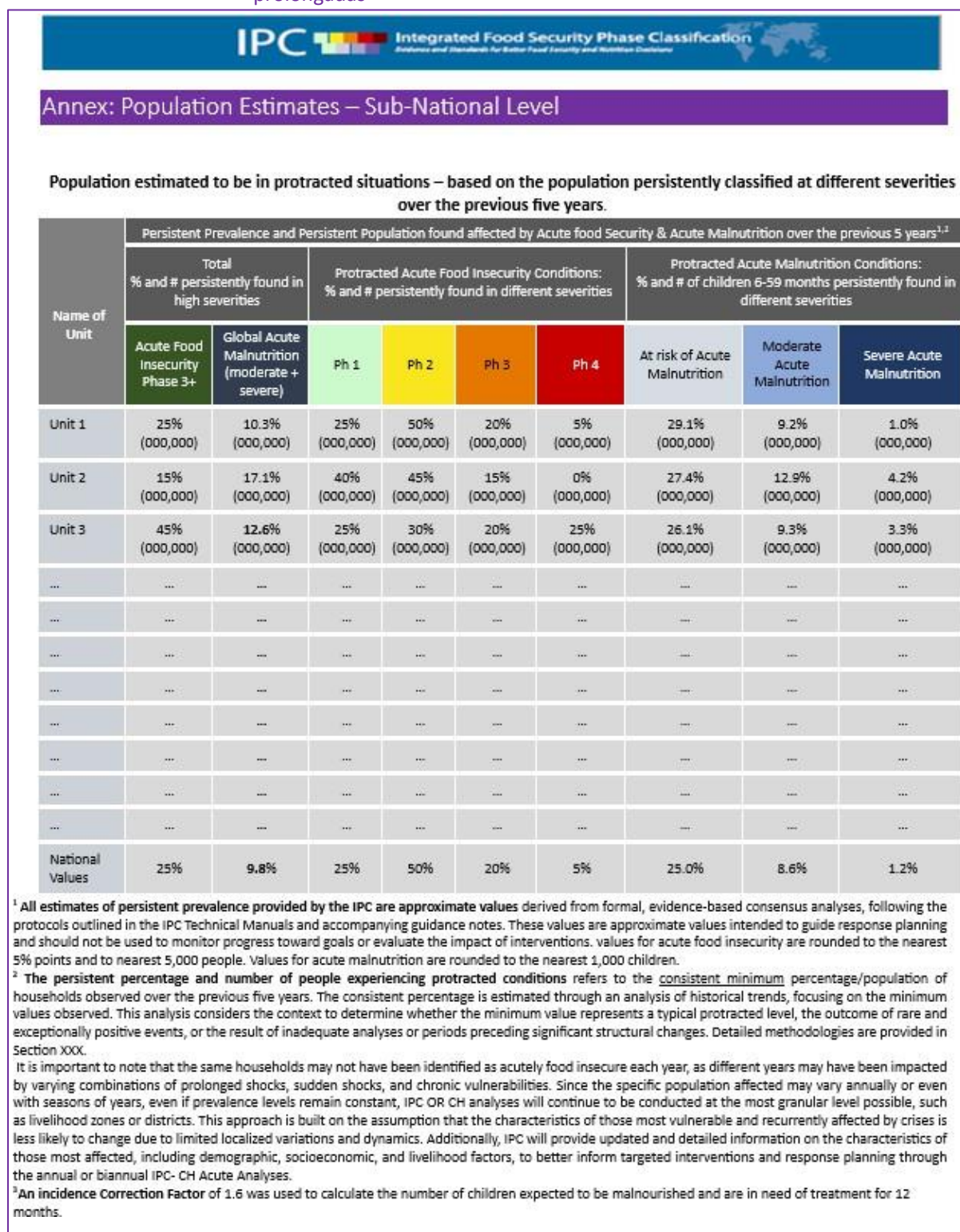




Figura 46. Ejemplo del componente A: nivel de área

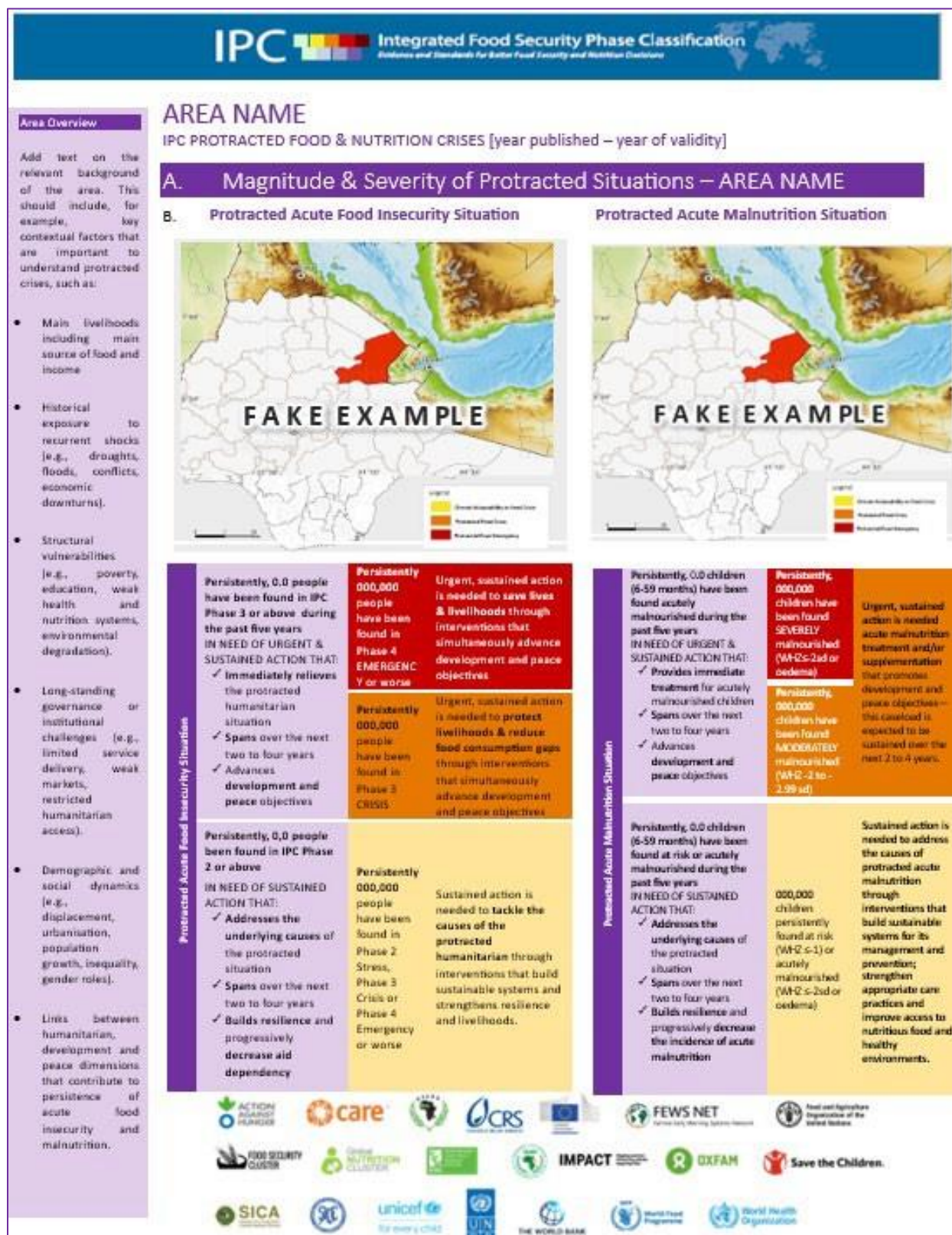







Figura 48. Ejemplo de informe sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas

 **Integrated Food Security Phase Classification**  
Evidence and Standards for Better Food Security and Nutrition Outcomes

**Key underlying causes (immediate and root causes) of protracted acute food insecurity and acute malnutrition situations**

**Add text** highlighting key findings specific for the area. Follow the analytical framework domains to add relevant information:

- Food availability,
- Food access,
- Food utilisation,
- Caring and feeding practices, and
- Access to health services and environmental health)

Figura 49. Muestra del informe sobre crisis alimentarias y nutricionales prolongadas

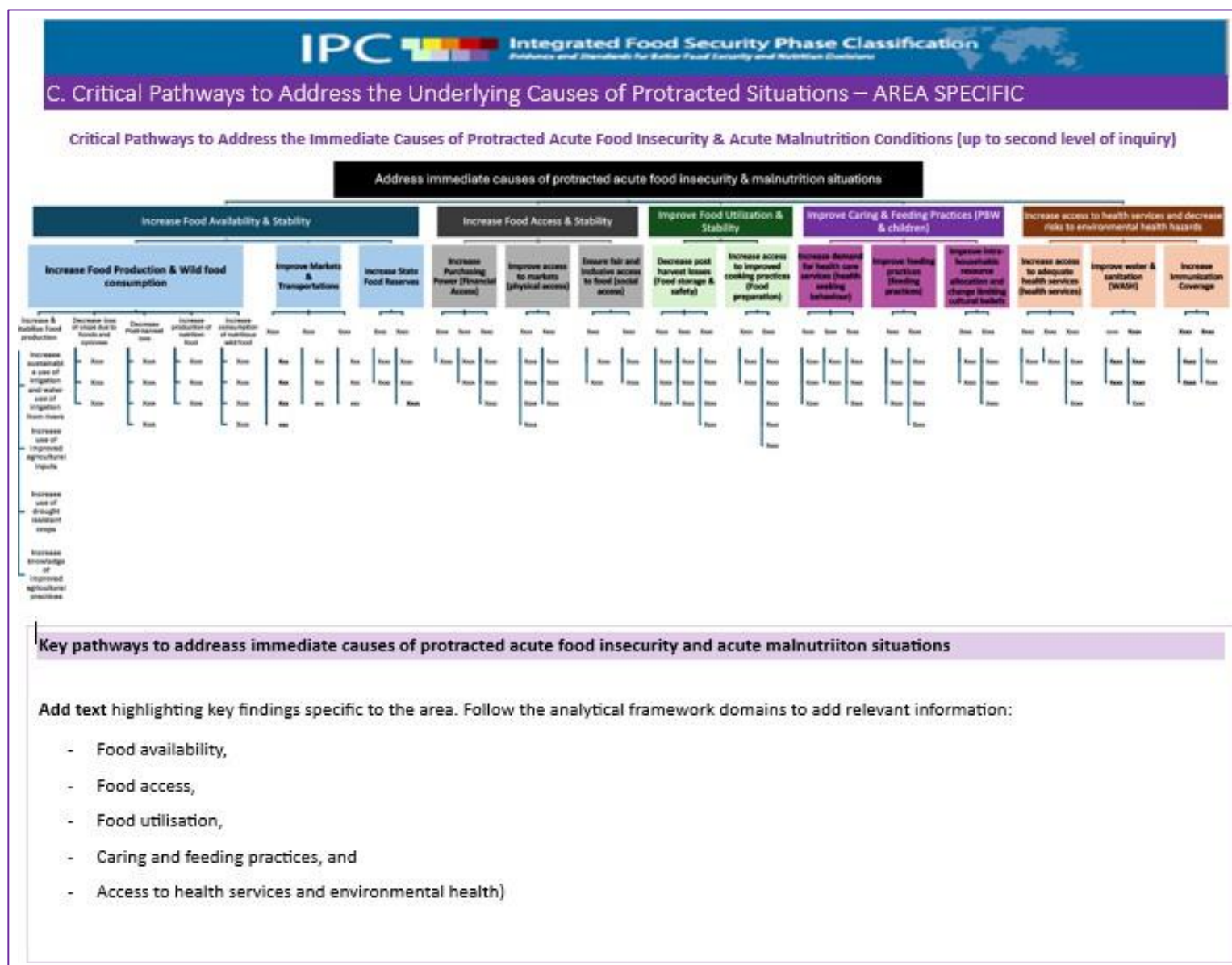


Figura 50. Ejemplo del componente C: nivel de área

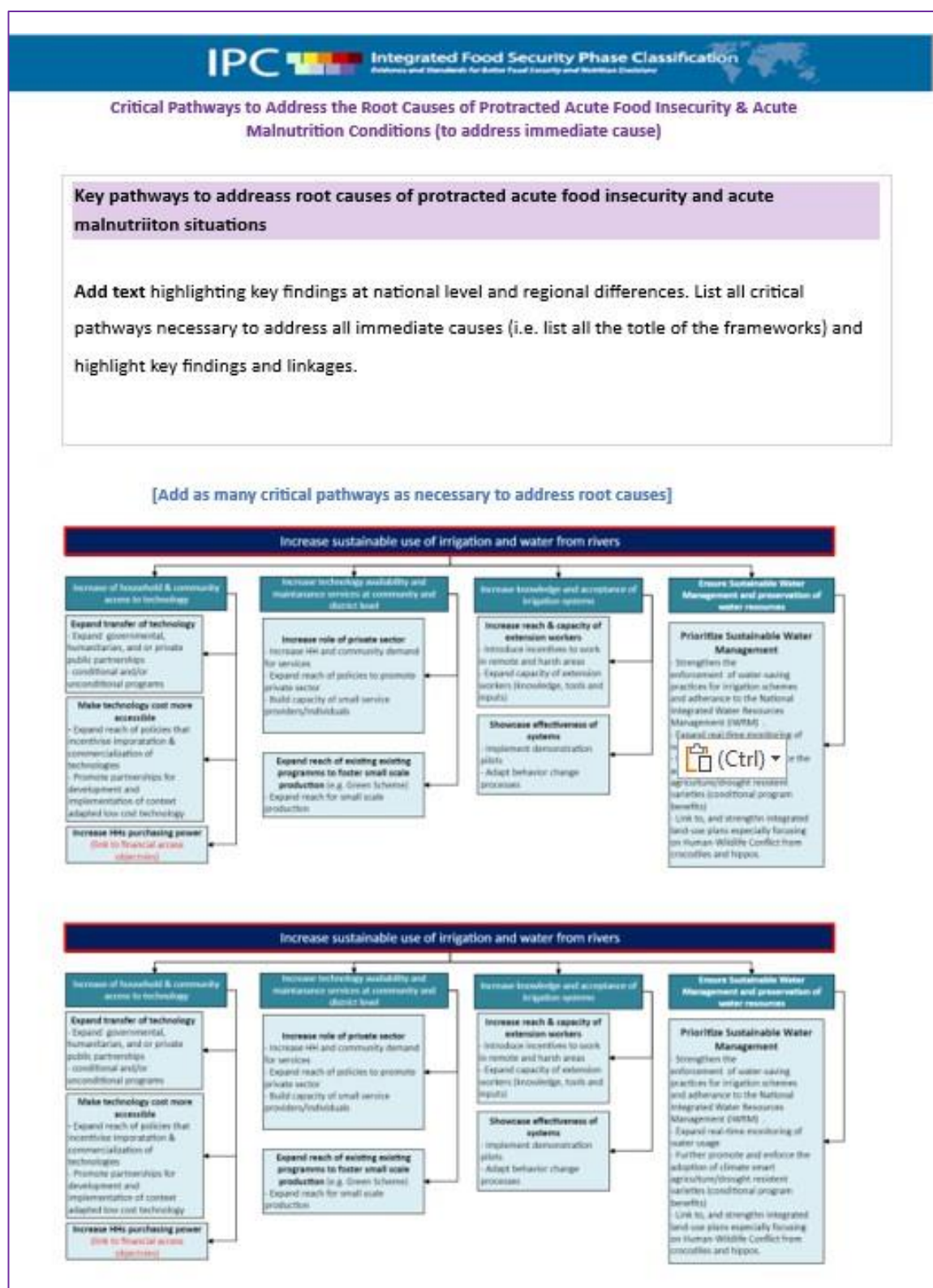


Figura 51. Ejemplo de metodología y limitaciones

# Methodology and Limitations

Sum et officii simpori tassim fuga. Riasperibus consedicias sum alitae solorpo rescil molupta volo ex et odis nus exere, oditiam, ium aut ped quam qui suntem re poriaep eriosse quatiis soluptatem quid molorem ut di qui si atus esti im re peribusantus soluptur maio. Volumque quat hicatemqui aut aut eaque etusdae porem imagnatem hillore henimus.

Ferios prore pre, as ma aut pellacea ipidus audaecum et explaces et unt, venihitat hillest esequi conseditatem sitionectasi as aut alia comnis eum id que nosam quuntio et ut atur, consequatur alitem ne num quas mi, que mint aut ut lacescilia si occus, sequiae. Nam secabor uptatibus.

- Ugiature nonsera eressi offictu ribus.
- Beaquam, et et restis aut facernatque sed molorep udanto veniendi voluptas cus, int.
- Nem volupta cuptatat et adionsequos est quissin cipsundaero quos rentium cum nobit enet omnihiic taerrovit et quiat.

Et erio bea qui id magnim nus, sum rest ipiendu ciistis quissim cupicatur simus sinum fuga. Harum aliquunt eitectae vellores ut volorae officatiamus exceatium aest quam, acepedi odi qui voluptaquam simust volupta nes aut re cum landant ibusda volorep eliquis destiorestem vernatq uiaspit a nimporem. Sed ma volorep udipsun tecaecto magnis rempor reped quundip sanihillo consequas de quaepudi qui non porae endel ipicium repudig nihilibus everiostis autati quunte occature quidel ium quidunt adia vel maximagnimet aut exerem utem faccum quatur sunt eum antem dolupta tecaborro id quia postis ad quandem quis soluptat laceatur sit facedep quatae vernate erit ut doluptiunt aut omnit ute cum, omnimusam estio desto voluptat pel mil intio dusandu nducium quia dolorum quidestiae ped quis ut reniatincit que derum nis magni alitae. Namusap elloreiction ped ut pore ventiu?

## Limitations

Berianimost, soluptatur, numqui intet audi odita vella aceatureium repreribus dolorectat hil exceaquid quo tem quiduci nem eicipsae nam ut fuga. Ita conselm eatureius, vellique solore, et moditi nam fugia parchicid ut isit omniminci ut liquae porporepe laborer feribus et essitis modipsam des eos porepuditi acilita tiorpor issequos secepudae si aborem aut asperro bea volenis molupta tincid eum faccupa quodit aut veliquatur, nobis dic torporemp e cuscil ma dolore reptur, tempore ntiossit mincias et laut estoreicid ut lautas alit, te re vel ilit quia nonse consequatias corum commolu onsent autem ad ut quid moluptas auta volutenietur alique aut elecepudipis nimporem velit pero entus, tesit int, inimagn imodist ad ulpa pelicia dolenessi cum expligendam vitate ea arunt, venihici comnit re doluptatas quam que por sunt alitate consequo imincias. vel ilit quia nonse consequatias corum commolu onsent autem ad ut.

### What are the IPC and IPC Protracted Acute Food Insecurity

The IPC is a set of tools and procedures to classify the severity and characteristics of acute food and nutrition crises as well as Protracted Acute Food Insecurity based on international standards. The IPC consists of four mutually reinforcing functions, each with a set of specific protocols (tools and procedures). The core IPC parameters include consensus building, convergence of evidence, accountability, transparency, and comparability. The IPC analysis aims at informing emergency response as well as medium and long-term food security policy and programming.

For the IPC, Protracted Acute Food Insecurity is defined as a manifestation of inadequate food and nutrient consumption over longer periods of time, mainly due to structural causes. This persistence is determined based on an analysis of conditions under non-exceptional circumstances. It changes slowly, happens gradually, and does not usually pose an immediate threat to life, but may have severe consequences in terms of increased vulnerability and long-term negative impacts on health, physical, mental, and cognitive capacities.



## Protocolo 3.2 Cumplir con las normas de cartografía

Se deben cumplir los siguientes parámetros de cartografía en todos los mapas de las clasificaciones de inseguridad alimentaria aguda prolongada y malnutrición del IPC:

**Figura 52: Ejemplo ficticio de un mapa que muestra clasificación de áreas prolongadas**

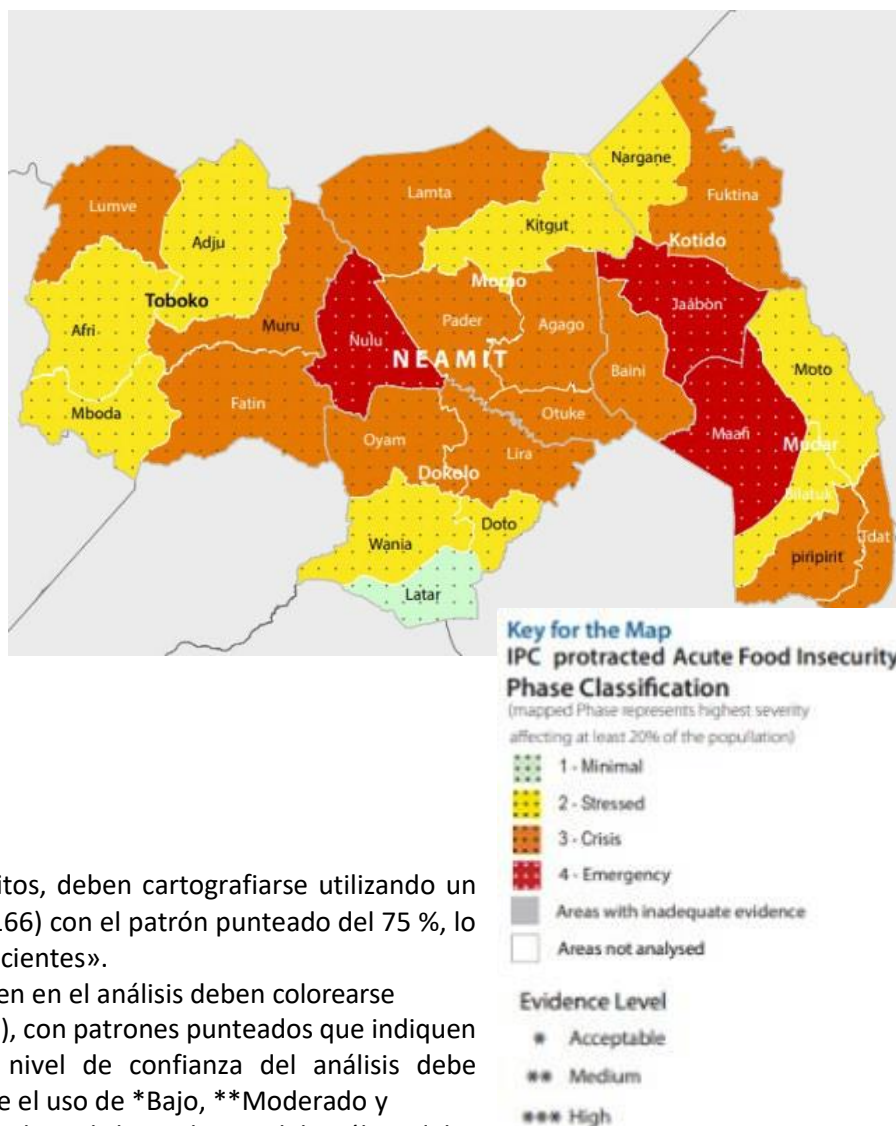
- Las zonas deben cartografiarse según el mismo esquema de colores estandarizado rojo, verde y azul (RGB) utilizado en las clasificaciones agudas del IPC, **con patrones punteados del 75 %** en la parte superior para indicar que la clasificación es prolongada:

- Fase 1 (205,250,205) ;  
Fase 2 (250,230,030) ;  
Fase 3 (230 120 000);  
Fase 4 (200 000 000).
- Las áreas solo se clasifican y cartografían si cumplen los requisitos mínimos de confianza.

i

no se cumplen los requisitos, deben cartografiarse utilizando un color gris (RGB 166, 166, 166) con el patrón punteado del 75 %, lo que indica «pruebas insuficientes».

- Las áreas que no se incluyen en el análisis deben colorearse blanco (RGB 255, 255, 255), con patrones punteados que indiquen «área no analizada». El nivel de confianza del análisis debe añadirse al mapa mediante el uso de \*Bajo, \*\*Moderado y \*\*\*Alto. Si no es posible, el nivel de evidencia del análisis debe añadirse en la leyenda del mapa o en una nota debajo del mapa.
- En el caso de las clasificaciones de zonas urbanas, desplazados internos y otros asentamientos, deben utilizarse símbolos específicos, tal y como se incluye en los protocolos de cartografía estándar del IPC para las clasificaciones de inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda. El color del símbolo debe elegirse en función de la fase clasificada.
- Si la clasificación se realiza con pruebas insuficientes en zonas con acceso humanitario limitado o nulo, se debe colocar un símbolo específico en la zona en cuestión, según el logotipo estándar para zonas con acceso humanitario limitado.
- La figura 52 ofrece un ejemplo ilustrativo del mapa y la leyenda.



**Protocolo 3.3 Compartir estratégicamente los productos de comunicación de manera oportuna**

Los productos de comunicación de la CIP, incluidos el informe de análisis y los mapas, deben compartirse con las partes interesadas pertinentes tan pronto como estén finalizados, preferiblemente en un plazo de 30 días a partir de la finalización del análisis. El Grupo de Trabajo Técnico debe aspirar, por consenso, a publicar los resultados del análisis que incluyen las clasificaciones finales, las estimaciones de población y los mensajes clave, en el menor tiempo posible.

Si el Grupo de Trabajo Técnico realiza análisis de componentes con intervalos entre ellos (por ejemplo, finaliza el componente A y tiene un intervalo de varios meses para realizar los componentes B y C, o finalizar solo los componentes A y B y, tras unos meses, completar el componente C), los resultados de los componentes completados deben compartirse con las partes interesadas nacionales y publicarse en el sitio web de la CIP, preferiblemente en un plazo de 30 días tras la finalización del proceso de análisis, utilizando la siguiente advertencia: «Resultados preliminares a la espera de la finalización de otros componentes (componentes específicos)». Una vez finalizados los demás componentes, deben añadirse y eliminarse la advertencia.

Para cumplir el protocolo, deben llevarse a cabo tres actividades clave, como se indica a continuación:

1. Presentación de los resultados a las partes interesadas nacionales y regionales: Se debe realizar al menos una presentación de las conclusiones clave a las partes interesadas y los responsables de la toma de decisiones pertinentes. Esta difusión puede ser amplificada por los responsables de comunicación de las principales organizaciones participantes.
2. Compartir los productos clave del IPC (mapas, tablas de población e informes) con la Unidad de Apoyo Global del IPC: El Grupo de Trabajo Técnico comparte los productos clave de la clasificación prolongada con la Unidad de Apoyo Global del IPC para su publicación en el sitio web del IPC y para su posterior difusión a nivel mundial, según corresponda.
3. Difusión de los productos clave del IPC, como el informe sobre crisis prolongadas del IPC con mapas y tablas y la instantánea, a las audiencias clave del IPC (donantes, organizaciones, medios de comunicación, comunidad técnica, academia y gobiernos) a través de los canales adecuados, como listas de correo, redes sociales y el sitio web del IPC.

## FUNCIÓN 4: GARANTÍA DE CALIDAD

La función 4 garantiza el rigor técnico y la neutralidad del análisis, así como el aprendizaje para futuras mejoras. Esto se logra mediante autoevaluaciones y, si es necesario, revisiones externas de calidad. Al completar la función 4, los analistas evalúan en qué medida han seguido todos los protocolos del IPC incluidos en las funciones 1, 2 y 3. Si se han seguido todos los protocolos pertinentes, el producto resultante puede etiquetarse como IPC. Por lo tanto, al insertar el logotipo del IPC en un informe, el Grupo de Trabajo Técnico reconoce su responsabilidad y confirma que la clasificación se basó en un análisis consensuado e imparcial elaborado de acuerdo con los protocolos del IPC.

La Unidad de Apoyo Global del IPC es responsable de supervisar el control de calidad y dispone de una variedad de mecanismos ex ante y ex post para garantizar el rigor técnico y la neutralidad del análisis e identificar el aprendizaje para futuras mejoras. La figura 53 identifica los protocolos para la función 4.

**Figura 53: Protocolos para la función 4**

Protocolos	Procedimientos	Herramientas
4.1 Realizar una autoevaluación del análisis.	Completar la herramienta de autoevaluación mediante un proceso participativo	Herramienta 4.1: Herramienta de autoevaluación
4.2 Solicitar y participar en una revisión externa de la calidad si es necesario.	Póngase en contacto con la Unidad de Apoyo Global de IPC si tiene alguna duda.	Herramienta 4.2: Quality.Assurance@ipcinfo.org

### Protocolos para completar la función 4

Hay dos protocolos para la Función 4: el primero se centra en la autoevaluación y el segundo implica solicitar y participar en una revisión de calidad externa si se considera necesario.

#### Protocolo 4.1: Realizar una autoevaluación del análisis

Al final de todos los análisis es necesario realizar una autoevaluación para reflexionar críticamente sobre el grado en que se han seguido los protocolos del IPC para las funciones 1, 2 y 3 e identificar cualquier deficiencia. Para ello, el equipo de análisis, el equipo de análisis ampliado y el equipo de respuesta al análisis deben completar la herramienta de autoevaluación (Figura 53).

La herramienta debe completarse sobre la base de un debate colectivo en el que participen todos los analistas. Se puede completar una única herramienta de autoevaluación para los tres componentes (componentes A, B y C), con la aportación de todos los analistas que participan en el proceso. La herramienta de autoevaluación tiene dos finalidades:

- Identificar en qué medida se han seguido los protocolos: en caso de que no se hayan seguido los

protocolos, el equipo de análisis debe revisar el análisis para garantizar el cumplimiento de todos los protocolos y la calidad de los productos de IPC. Si por alguna razón no se pueden cumplir íntegramente los protocolos, el equipo de análisis



debería proporcionar una explicación razonable. Si los resultados de la autoevaluación suscitan serias preocupaciones, se puede iniciar una revisión externa de la calidad.

- Al planificar una actualización del análisis, el Grupo de Trabajo Técnico del IPC debe reflexionar sobre el contenido de las autoevaluaciones anteriores para garantizar que se apliquen las lecciones aprendidas en los análisis anteriores. Una vez completada por el equipo de análisis, la herramienta de autoevaluación debe enviarse a la Unidad de Apoyo Global del IPC por correo electrónico ([Quality.Assurance@ipcinfo.org](mailto:Quality.Assurance@ipcinfo.org)).

**Figura 54: Muestra del Protocolo 4.1**

País: _____ Fecha: _____		Organizaciones que participan en la autoevaluación: _____		
Protocolos del IPC:		Especifique si se completó el protocolo 0- No completado 1- Deficiente 2- Aceptable 3- Bueno 4- Excelente	Si está parcialmente completado o no está completado, explique por qué	Proporcione recomendaciones para mejorar el análisis en el futuro
<b>Función 1: Crear un consenso técnico</b>	1.1 Formar el equipo de análisis con los sectores y organizaciones pertinentes.			
	1.2 Realizar el análisis sobre una base consensuada.			
<b>Función 2: Clasificar la gravedad e identificar las causas subyacentes</b>	2.1 Estimar la prevalencia persistente de la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición			
	2.2 Clasificar las zonas			
	2.3 Identificar las causas inmediatas			
	2.4 Identificar las causas fundamentales			
	2.5 Identificar las vías críticas para abordar las causas inmediatas			
	2.6 Identificar las vías críticas para abordar las causas fundamentales			
<b>Función 3: Comunicar para actuar</b>	3.1 Elaborar el informe del análisis del IPC			
	3.2 Cumplir con las normas de mapeo.			
	3.3 Compartir estratégicamente los productos de comunicación de manera oportuna.			

<b>Función 4: Garantía de calidad de calidad</b>	4.1 Realizar una autoevaluación evaluación del análisis.			
	4.2 Solicitar y participar en una evaluación externa de la calidad			

<b>Añada cualquier nota relevante sobre cuestiones de implementación en el país, incluyendo las diferentes etapas del ciclo de análisis</b>	
<b>Planificación</b>	¿Se ha planificado y programado el análisis teniendo en cuenta la disponibilidad de datos, el contexto y las necesidades de información de los responsables de la toma de decisiones (por ejemplo, el proceso de elaboración del Plan de Respuesta Humanitaria)?
<b>Preparación</b>	¿La planificación y preparación del análisis permitieron la participación óptima de todas las partes interesadas, incluida la comunicación oportuna de las fechas de la formación (si la hubiera) y los eventos de análisis, el acceso a los datos para analistas, etc.?
<b>Aprendizaje</b>	¿Se han identificado los principales retos y deficiencias (incluidas las deficiencias en materia de recursos, capacidad y pruebas) para informar las mejoras futuras?

#### **Protocolo 4.2: Solicitar y participar en una revisión externa de la calidad si es necesario**

Los grupos de trabajo técnicos, los miembros del equipo de análisis o los facilitadores tienen la oportunidad de comunicarse directamente con la Unidad de Apoyo Global en relación con las principales preocupaciones relacionadas con el análisis del IPC. La comunicación debe incluir una breve explicación de la preocupación, así como información básica sobre el análisis, y debe enviarse al funcionario pertinente de la Unidad de Apoyo Global regional. Si no hay ninguno disponible, debe enviarse a la Unidad de Apoyo Global a [Quality.Assurance@ipcinfo.org](mailto:Quality.Assurance@ipcinfo.org).

Las revisiones externas de calidad se llevan a cabo para garantizar la calidad general, el rigor técnico y la neutralidad del análisis en las siguientes circunstancias específicas:

- (i) Cuando se produce una ruptura del consenso técnico sobre la clasificación real o potencial de las zonas en la fase 4 de inseguridad alimentaria aguda prolongada y/o malnutrición aguda prolongada (emergencia alimentaria prolongada/malnutrición aguda prolongada) del IPC.
- ii. Basándose en la revisión de la herramienta de autoevaluación completada por la Unidad de Apoyo Global o en una comunicación a la Unidad de Apoyo Global por parte de los miembros del equipo de análisis o los facilitadores en la que se expresen preocupaciones sobre el incumplimiento de los protocolos, especialmente la posible clasificación de zonas en la fase 4 prolongada del IPC.

#### **Notas finales sobre la función 4:**

Si bien las revisiones externas de calidad son un mecanismo valioso para ayudar a los equipos de análisis a resolver desacuerdos técnicos y superar importantes retos analíticos, son una medida de último recurso. Por lo tanto, se deben tomar otras medidas previas, como solicitar apoyo técnico en tiempo real para la preparación y la aplicación del análisis.

## Protocolos especiales para estimar la inseguridad alimentaria aguda transitoria y la malnutrición aguda

La estimación de la inseguridad alimentaria aguda transitoria y la malnutrición aguda transitoria puede realizarse para cada análisis agudo del IPC si se ha identificado previamente la prevalencia persistente. La prevalencia transitoria se obtiene mediante un cálculo sencillo, como se indica a continuación:

$$AFI_{transitoria} = AFI_{Total} - AFIPersistente \quad AMN$$

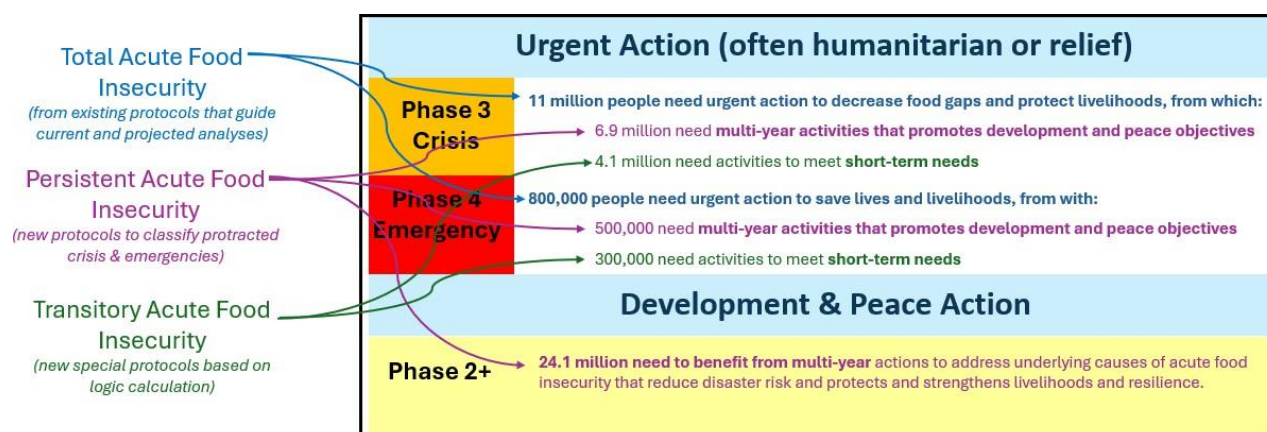
$$transitoria = AMN_{Total} - AMNPersistente$$

- **AFI transitoria/AMN transitoria:** representa la parte de la inseguridad alimentaria aguda o la malnutrición aguda global que es temporal y no se repite de manera constante, normalmente provocada por crisis o factores de estrés sin patrones predecibles.
- **AFI total/AMN total:** representa la prevalencia tal y como se encuentra en el análisis específico del IPC en cuestión, normalmente el análisis más reciente que refleja el pico de la temporada de escasez para la inseguridad alimentaria o la temporada de malnutrición aguda más alta.
- **AFIPersistente/AMNPersistente:** Representa la prevalencia persistente de la fase 3+ para la inseguridad alimentaria aguda y la malnutrición aguda global persistente para la malnutrición aguda

La población total clasificada en la fase 3+ de inseguridad alimentaria aguda, así como todos los niños con malnutrición aguda, requieren una intervención urgente, independientemente de si su condición es persistente o transitoria. Sin embargo, el enfoque de respuesta difiere según la naturaleza de la condición, como se describe a continuación y se ilustra en la figura xxx:

- **Las prevalencias persistentes** requieren intervenciones plurianuales que mitiguen la gravedad de la situación mediante transferencias directas que apoyen los objetivos de desarrollo, paz y resiliencia.
- **Las prevalencias transitorias** requieren intervenciones a corto plazo que mitiguen la gravedad de la situación mediante transferencias directas que respondan a crisis específicas y, en la medida de lo posible, se ajusten y apoyen los programas de desarrollo, paz y resiliencia.

**Figura 55: Ejemplo (ficticio) de las implicaciones para la acción asociadas a las estimaciones de población por tipo.**



En casos excepcionales, el cálculo puede arrojar una prevalencia transitoria negativa, lo que indica que los niveles agudos actuales son inferiores a los niveles persistentes. Es probable que esto refleje condiciones excepcionalmente favorables, como un aumento temporal de la asistencia, unas precipitaciones significativamente superiores a la media u otras mejoras a corto plazo en los factores contribuyentes. En tales casos, la prevalencia persistente debería seguir orientando la planificación del socorro plurianual. Sin embargo, si se observan prevalencias transitorias negativas de forma repetida a lo largo del tiempo, se debe reevaluar la prevalencia persistente, ya que esto puede indicar una mejora genuina en las condiciones estructurales subyacentes que reducen la inseguridad alimentaria aguda prolongada o la malnutrición.

Es importante señalar que las zonas no se clasifican como «crisis transitorias» o «emergencias transitorias» en función de las prevalencias transitorias. Se siguen utilizando los análisis estándar del IPC sobre inseguridad alimentaria aguda y malnutrición aguda para clasificar las zonas en las fases 1 a 5 en función de las prevalencias agudas totales. Los protocolos del IPC para los análisis prolongados se utilizan para clasificar las zonas como prolongadas de la fase 1 a la 4 en función de las prevalencias persistentes.

Las prevalencias transitorias no deben comunicarse de forma aislada. Al informar sobre las prevalencias transitorias, también deben incluirse las prevalencias persistentes y totales para garantizar una comprensión completa y precisa de la situación. Las figuras 55 y 56 ofrecen un ejemplo de las implicaciones para la acción y una tabla de población que ilustra cómo se pueden presentar conjuntamente las prevalencias persistentes y transitorias.

**Figura 56: Ejemplo (ficticio) de tabla de población que incluye prevalencias totales, persistentes y transitorias**

Distrito	Fase 3	Fase 4	Fase 3+
Balaka			
Inseguridad alimentaria aguda o malnutrición aguda total (por ejemplo, según las proyecciones del IPC)	35	10	45

Persistente Prevalencia de inseguridad alimentaria aguda o o desnutrición aguda (según los nuevos protocolos)	20	0 %	20
Prevalencia transitoria de inseguridad alimentaria o desnutrición aguda (resta lógica del total menos la persistente)	15	10	25

